



11 יולי 2021

### פרוטוקול ישיבת ועד (שלא מן המניין) מס' 6-21

יום חמישי 8 יולי 2021 שעה 21:00 – 22:00	<b>תאריך הישיבה:</b>
ZOOM	<b>מקום קיום הישיבה:</b>
יניב מנצור (נכח בחלק מהישיבה), תומר שזר, ליאת שחר, נטלי בלולו, ירום שגן, עדי כרמלי, אירינה נמירובסקי, יונתן שלם (נכח בחלק מהישיבה)	<b>בהשתתפות:</b>
ירום שגן	<b>רשם:</b>
משתתפי הישיבה; תושבי השכונה	<b>תפוצה:</b>

### מהלך הישיבה:

#### קבלת החלטה בדבר המשך ניהול העתירה בעניין המיגון האקוסטי מכבישים

דיון המשך מישיבת ועד מס' 5-21.

תומר וירום עדכנו על הפגישה שהם קיימו אתמול עם היועצת המשפטית של העירייה. הפגישה הייתה מאוד נעימה ועניינית, אבל בשורה התחתונה לא הושגה איזושהי הסכמה קונקרטית ביחס לעניין שבעתירה, ואנחנו עדיין צריכים להחליט באופן עצמאי איך אנחנו מתקדמים.

תומר העיר שלשיטתו יש שני קשיים מרכזיים – אחד, זה נושא עצירת מתן היתרים בשכונה ופגיעה בצדדים שלישיים, אם אנחנו מנצחים בתיק. והשני, זה נושא החיוב של העותרים בהוצאות, אם אנחנו מפסידים בתיק. ליאת מדגישה שאילו היא הייתה יודעת מראש שקיימת היתכנות לפגיעה במי מהתושבים כתוצאה מההצלחה בתיק – היא הייתה מצביעה נגד הגשת ההליך בתחילת הדרך.

תומר המשיך וציין, שאם חלילה אנחנו מפסידים ומחויבים בהוצאות, יהיה מדובר בסדר גודל של עשרות אלפי ש"ח, ולא יהיה מי שישא בזה חוץ מיניב וירום שהם גם עותרים נקובים בשם. תומר סבור שזה לא בסדר שאנחנו, כחברי ועד, צריכים לשלם מכיסנו בשביל עניין שהוא בסופו של דבר לטובת כל השכונה. משתתפי הישיבה מסכימים לדברים אלו במישור העקרוני.

אירינה הוסיפה שיהיה קושי לשאת בתשלומים נוספים מעבר למה שנשאנו עד כה. ירום העיר שיש לא מעט עלויות נוספות ועלויות אלטרנטיביות (למשל – הכנת העתירה, טיפול שוטף בתיק, קיום דיון, הפסד ימי עבודה וזמן משפחה) שהוא עצמו ויניב נשאו בהן עד כה, וממילא יש עלויות נוספות שוטפות שכרוכות בעצם קיום הוועד כמו אגרות בקשות לפי חוק חופש המידע, אחזקת אתר האינטרנט, ומעל הכל – זמן (שהוא המשאב המרכזי). מתקיים שיח בשאלה אם חברי הוועד צריכים לשאת בעצמם בעלויות כספיות ובתשלומים שנובעים במישורין מעצם קיום הפעילות הציבורית.

נטלי שאלה אם ניתן להמשיך עם ההליך, ואם חלילה נפסיד, נערוך מגבית בשכונה כדי לסייע בתשלום בעלויות האלה. ליאת העירה שהיא סבורה שלא נצליח לכסות את העלויות במקרה כזה. ירום הוסיף שלדעתנו





האישית, תושבים היו מוכנים להשתתף במימון של הליך ציבורי כשהם יודעים שיש סיכוי כלשהו להצלחתו (והזכיר את הערתו בעניין הזה בתחילת הדרך, אם הטיפול בהליך נעשה על ידו ולא על ידי עורך דין חיצוני שנשכר לשם כך). ירום הוסיף שלנסות לגייס כספים כשההליך הסתיים, אם הפסדנו חלילה, גורם לכך שלמעשה אנחנו צריכים לבנות על הנכונות של התושבים להשתתף בנשיאה בעלויות ועל האהדה שלהם לעצם הניסיון (בלי הפוטנציאל להצלחה, שכבר לא יהיה קיים). ליאת ציינה בהקשר לכך, שכשהזמנו בעבר את תושבי השכונה לצאת להפגנות בעניין הארנונה, ההיענות מקרב תושבי השכונה הייתה דלה ביותר.

תומר הוסיף שגם אם אנחנו ממשיכים כעת עם ההליך, אז לפי החלטה האחרונה של בית המשפט, זה נראה שעלויות הפרסום של ההליך לצדדים שלישיים – יושתו עלינו. כלומר, יהיה מדובר בנשיאה בעלויות נוספות בטווח הזמן המייד.

ירום העיר שיש מקרים שבהם אכן מי שהגיש הליך משפטי צריך לעצור, לשקול ולהעריך את הסיכויים שלו. במקרה שכאן, ירום ציין שהוא לא חושב שהגענו לשלב הזה, ושדווקא התחושה היא שהדברים נוטים לטובתנו (אם כי כמובן בהמשך יכול להיות שדברים ישתנו). ליאת הציעה לשקול להמשיך כעת עם ההליך המשפטי ולהעריך את המצב מחדש בהמשך. תומר וירום ציינו שכרגע בית המשפט הציע מחיקה של ההליך ללא הוצאות משפט, אולם אם נודיע כעת שאנחנו מבקשים להמשיך ורק בהמשך הדרך נבקש להפסיק את ההליך – קרוב לוודאי שההפסקה תותנה בתשלום הוצאות כלשהן.

נטלי שאלה אם קיימים הליכים דומים, בנושאים דומים, שהתקבלו. ירום העיר שלעתים הליכים דומים להליך שלנו נדחים ולא מתקבלים. הסיבה העיקרית היא שהאנשים מתחילים להבין שיש בעיה רק כשבונים להם את הכביש. בעקבות הקמת הכביש, הדברים הופכים להיות מוחשיים ואנשים מתעוררים. הקושי הוא שבד"כ הקמת כביש בפועל נעשית שנים ארוכות לאחר שהתכנית שמכוחה ניתן להקים את הכביש מתאשרת. המועד להעלאת הערות ולנסות לשנות את רוע הגזירה הוא בשלב אישור התכנית ולא בשלב הקמת הכביש וביצוע התכנית, ולכן ההתערורות היא לעתים בשלב מאוחר מדי. לעומת זאת, במקרה שלנו, פנינו והעלינו את הדרישות במועד אישור התכנית החדשה למחלף, ובעקבות פנייתנו מתחילת שנת 2019 ניתן לנו מענה מסוים, שהאמור ביחס אליו – טרם מומש.

במענה לשאלה שעולה השיב ירום, שבאופן עקרוני ניתן יהיה להגיש את ההליך בשנית אם נמחוק אותו כעת מבלי שהוא יידחה. אבל מבחינה מעשית, קרוב לוודאי שתועלה טענה של שיהוי, "למה באתם עכשיו ולא קודם", שעלולה להביא לדחיית ההליך. גם כעת עולה הטענה הזו, אבל בדיון המוקדם שהתקיים בבית המשפט, בינתיים, ההתרשמות הייתה שבית המשפט אינו מתרגש ממנה בשלב זה.

מתקיים עוד שיח בנושא הוועד, הקשר לתושבים, ההכרה של התושבים בפעילות שלנו.

הצבעה: האם להמשיך בהליך המשפטי בנושא המיגון האקוסטי מכבישים.

בעד – ירום, יניב

נגד – תומר, יונתן, ליאת, נטלי, עדי, אירינה, יונתן

החלטה: הוועד יודיע לבית המשפט על בקשתו למחוק את העתירה ללא צו להוצאות, כפי שהציע בית המשפט.