



כ"ז סיון תשפ"א

07 יוני 2021

לכבוד

גב' שושי כחלון-כידור

רשות התימרון המקומית כפר יונה

שלום רב,

**הנדון: פעילות ועדת התנועה בעיריית כפר יונה ורשות התימרון המקומית כפר יונה**

1. עניינה של פנייה זו הוא ליקויים בהנמקת החלטות ועדת התנועה ורשות התימרון המקומית, והיעדר תיעוד הולם של אופן קבלת ההחלטות, ובכלל זאת – היעדר תיעוד של השיקולים הנשקלים והמשקל הניתן לכל שיקול.
2. בפנייה זו אנו מבקשים, כי החלטות ועדת התנועה והחלטות רשות התימרון המקומית יתועדו וינומקו כיאות, וכי ההחלטות תתפרסמנה באופן שוטף באתר האינטרנט של עיריית כפר יונה.
3. פנייה זו נשלחת אלייך לאחר שניסיונות מי מחברי ועד שכונת שרונה לקבל מענה מאת הגורמים הרלוונטיים בעירייה – לא הניבו תשובות ענייניות הולמות.

**רקע: על ועדת התנועה ועל רשות התימרון המקומית**

4. טרם פירוט הטענות של ועד שכונת שרונה בעניין שבנדון, נבקש להניח לפנייך מצע עובדתי ומשפטי, על מנת שיהיה זה פשוט להבין את הדברים שיובאו בהמשך לגופו של עניין.
5. על פי הוראות הדין, תמרון או סימן או אות או התקן בנוי או התקן סלול שמוצבים בתחום הדרך, או כל עצם אחר המוצב בתחום הדרך, שתכליתו היא להסדיר את התנועה ואת אופן השימוש בדרך – הוא "הסדר תנועה"<sup>1</sup>.
6. על פי תקנות התעבורה, התשכ"א-1961, מוסמכת רשות התימרון המקומית לקבוע הסדר תנועה, לאחר התייעצות עם קצין משטרה, אם רשות התימרון המרכזית קבעה לה "תחום" שבתוכו היא רשאית

<sup>1</sup> הגדרת "הסדר תנועה" בתקנות התעבורה.

- לפעול.<sup>2</sup> מכח סמכותה, קבעה רשות התימרו המרכזית לרשות התימרו המקומית כפר יונה "תחום" כאמור, לתקופה בת 3 שנים,<sup>3</sup> ולפיכך רשאית רשות התימרו המקומית – היא ולא אחר – לקבוע הסדרי תנועה בשכונת שרונה.<sup>4</sup>
7. תקנות התעבורה קובעות, כי "רשות התימרו המרכזית" תהיה המפקח על התעבורה שמונה לכל שטח המדינה או אדם שהמפקח אצל לו בהודעה ברשומות מסמכיותיו, לכל שטח המדינה או לחלק ממנה.<sup>5</sup>
8. תקנות התעבורה אף קובעות, כי "רשות התימרו המקומית" תהיה מי שהמפקח על התעבורה מינה אותו, בהודעה ברשומות, להיות רשות תימרו מקומית לגבי התחום או המקומות שנקבעו.<sup>6</sup>
9. בהתאם לסמכות הנתונה לו, מינה המפקח על התעבורה, באופן גורף, את ראש כל **רשות מקומית** להיות **רשות תימרו מקומית**, לגבי דרכים עירוניות בתחום הרשות המקומית, למעט דרכים שלגביהן נקבעה רשות תימרו מקומית אחרת.<sup>7</sup> דהיינו, ראש עיריית כפר יונה משמשת, לבדה, כרשות התימרו המקומית כפר יונה, והיא היחידה האוחזת מסמכיות מכח דין, המאפשרות לה לקבוע הסדרי תנועה.
10. על פי סעיף 150 לפקודת העיריות [נוסח חדש], רשאית מועצת עיריית כפר יונה להקים **ועדות רשות**, שתפקידן הוא **לייעץ** בעניינים או במקרים מסוימים. בהתאם לכך, מקובל בעיריות ורשויות מקומיות רבות להקים ועדת תנועה או ועדת תחבורה, שמשמשות כגורם מסייע וממליץ.<sup>8</sup>
11. גם בכפר יונה הוקמה ועדת תנועה מייעצת. ועדת התנועה כפר יונה מורכבת מנבחר ציבור, ומשתתפים בשיבותיה גם יועצים מקצועיים ונציגי ציבור.
12. אין ספק, כי רצוי וראוי שרשות התימרו המקומית תיוועץ בגורמים מקצועיים הבקיאים בתחום; ובהקשר לכך יצוין, שאף הוקמה ועדה בין-משרדית לשם הכרה במומחיות רלוונטית.<sup>9</sup> אין גם ספק כי כדאי שיישמעו מגוון דעות, טרם קבלת ההחלטה המנהלית הסופית על ידי ראש העירייה המשמשת כרשות תימרו מקומית. אין גם מחלוקת שראש העירייה עוסקת בעניינים רבים, ובאפשרותה להסתייע בוועדת התנועה, לשם מילוי תפקידיה על פי תקנות התעבורה, ובהתאם להסמכה שניתנה לה.

<sup>2</sup> תקנה 18(ב) לתקנות התעבורה.

<sup>3</sup> י.פ. 9492, בעמ' 4427 (18.3.2021) (כוחה של קביעת "תחום" זה יפה ל-3 שנים, והיא החליפה קביעה קודמת).

<sup>4</sup> ר' הגדרת "הסדר תנועה" בתקנה 1 לתקנות התעבורה.

<sup>5</sup> הגדרת "רשות תימרו מרכזית" בתקנה 1 לתקנות התעבורה.

<sup>6</sup> הגדרת "רשות תימרו מקומית" בתקנה 1 לתקנות התעבורה.

<sup>7</sup> י.פ. 6071, בעמ' 2302 (18.3.2010).

<sup>8</sup> משרד הפנים **המדריך לנבחר ברשויות המקומיות 2018** עמ' 304 – 309 (אוקטובר 2018). ניתן לצפייה [בקישור כאן](#), וכן [באתר משרד הפנים](#).

<sup>9</sup> כללים מנחים ליישום תקנה 18(ב) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 לענין קביעת הסדרי תנועה על-ידי רשות תימרו מקומית בתוך התחום שקבעה רשות התימרו המרכזית, מהדורה רביעית, אפריל 2021, בעמ' 22. ניתן לצפייה [בקישור כאן](#), וכן [באתר האינטרנט של משרד התחבורה](#).

13. יחד עם זאת, היוועצות והסתייעות בגורמים מקצועיים, כמו יועצי תנועה או חברי ועדת התנועה – אינה משמיעה כי הסמכות לקבוע הסדרי תנועה הועברה ליועצים אלו באופן בלעדי. דבר פשוט וברור זה הודגש הן בהנחיות משרד התחבורה,<sup>10</sup> הן בהנחיות משרד הפנים,<sup>11</sup> והן בפסיקת בית המשפט.<sup>12</sup> **העברה של הסמכות המלאה לקבל את ההחלטה לידי גורמים מיעוצים שלא הוסמכו לכך בדין, פירושה – התפרקות מסמכות, באופן שאינו תקין במישור המנהלי, ובאופן שאף עלול לעלות כדי אי-חוקיות.**

14. לבד מן האמור בפסקה הקודמת יש להעיר, שהחלטות ועדת התנועה והחלטות רשות התימרור המקומית – אינן מנומקות, אינן סבירות, אינן מתועדות, ומשום כך – וכפי שיפורט בהמשך – ועד שכונת שרונה סבור שדבק ליקוי של ממש בפעילות ועדת התנועה ורשות התימרור המקומית. על מנת להבהיר מהם הליקויים האמורים, נבקש לייחד מספר מלים למושג "ההחלטה המנהלית".

### על קבלת החלטה מנהלית

15. ועדת התנועה ורשות התימרור המקומית הן רשויות מנהליות, והחלטות המתקבלות בידיהן כחלק מפעילותן השוטפת הן החלטות מנהליות. משום כך, על החלטות אלו חלים כללים ברורים ומוגדרים היטב.

16. בבג"ץ 7289/11 קרייזי וואו בולז בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר פס' 17 (9.5.2013) ציין בית המשפט, כי החלטה מנהלית צריכה להיות מושתתת על איסוף ראיות, עיבוד הנתונים ושקילת מגוון רחב של שיקולים בהתאם לנסיבות העניין:

"הלכה מושרשת היא שכל החלטה של רשות מינהלית חייבת להתבסס על תשתית ראייתית מספקת, לאחר תהליך מקיף ויסודי של איסוף ועיבוד הנתונים (ראו: בג"ץ 5999/10 זיק דינור נ' שר התמי"ת, פסקה 12 [פורסם בנבו] (29.11.2011) (להלן: עניין זיק דינור); בג"ץ 297/82 ברגר נ' שר הפנים, פ"ד לז(3) 29, 48-50 (1983); דפנה ברק-ארז, משפט מינהלי כרך א 270-269 (2010) (להלן: ברק-ארז)). תכלית ההקפדה על הליך מינהלי תקין היא להבטיח שהחלטת הרשות תתקבל על סמך הנתונים הרלוונטיים ולאחר בחינה מעמיקה של השיקולים השונים.

הליך תקין של קבלת החלטות מגדיל את הסבירות שהחלטה עצמה תהיה ראויה וסבירה (ראו: בג"ץ 1027/04 פורום הערים העצמאיות נ' מועצת מקרקעי ישראל, פסקה 35 לפסק דינה של השופטת ע' ארבל [פורסם בנבו] (9.6.2011)).

<sup>10</sup> שם.

<sup>11</sup> ר' הטקסט ליד ה"ש 8 לעיל.

<sup>12</sup> ר' למשל: בר"ש 1190/18 ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין - מחוז תל-אביב והמרכז נ' דוד יזיד פס' 19 וההפניות ששם (28.3.2019).

על בחינת המידע הרלוונטי להיות עניינית והוגנת. בכלל זה, על הרשות ליתן דעתה גם להשלכות של החלטתה על הגורמים הרלוונטיים (ראו: עניין זיק דינור, פסקה 12; בג"ץ 3379/03 מוסטקי נ' פרקליטות המדינה, פ"ד נח(3) 899, 865 (2004) (להלן: עניין מוסטקי); בג"ץ 7120/07 אסיף ינוב גידולים בע"מ נ' מועצת הרבנות הראשית לישראל, פסקה כ"ו לפסק דינו של השופט א' רובינשטיין [פורסם בנבו] (23.10.2007)). חשוב לציין כי הדין אינו קובע דרך יחידה לאיסוף הראיות, וכי האיסוף יכול להתבצע בדרכים שונות, לרבות הסתמכות על נתונים מגופים אחרים בעלי מומחיות בתחומם (ברק-ארז, בעמ' 442).

17. לאור דברים ברורים אלו מובן, שהחלטה מנהלית צריכה להיות מבוססת על תשתית ראייתית, לאחר איסוף נתונים ולאחר בחינה מעמיקה של שיקולים שונים.

18. בהקשר לשאלת הבחינה של השיקולים השונים יצוין, שהחלטה מנהלית נדרשת להיות **סבירה**, כאשר לסבירות יש כמה היבטים. כחלק מהליך קבלת החלטה נדרשת הרשות המנהלית לשקול **רק** שיקולים רלוונטיים, **את כל** השיקולים הרלוונטיים, לתת לכל שיקול את המשקל הראוי בנסיבות העניין ואסור לה, לרשות המנהלית, לשקול **שיקולים זרים**. וכפי שצוין בפסיקה:<sup>13</sup> "בחינת סבירות החלטת המועצה המקומית מצריכה אפוא לעמוד על טיב השיקולים ששקלה בעת קבלת החלטה; על אופן עריכת האיזון ביניהם; ועל המשקל שניתן לכל שיקול".

19. כמו כן, מובן שהחלטה מנהלית צריכה להיות **מנומקת**. וכפי שצוין בפסיקה:<sup>14</sup>

"מטבע הדברים, החלטת רשות מינהלית שאינה מנומקת חשופה לביקורת שיפוטית, ועל-כן כל כולה "דוחה את הקץ" עד להליך השיפוטי, אם יוגש, ובמסגרתו תתבקש ההנמקה (ראו זמיר בספרו הנ"ל [7], בעמ' 900). מטעם זה יש מקום – כך סבורני מקדמת דנא – כי רשות ציבורית תנמק בפירוט וכראוי את החלטותיה כך שהחלטה המנומקת תהא לנגד עיני הכול. הדבר גם תואם את השקיפות הראויה".

20. והנמקת החלטה, ראוי שתיתן **בכתב**:<sup>15</sup>

"הרי החלטה, אם היא אינה שרירותית, חייבת להיות מבוססת על עובדות, ממצאים ושיקולים מסויימים, ואם כך הוא הדבר, מדוע לא יירשמו כל אלה ולא יודעו למי שהדבר נוגע לו כדי שאפשר יהיה להעמידה לביקורת ולמבחן".

<sup>13</sup> עע"מ 662/11 יהודית סלע נ' ראש המועצה המקומית כפר ורדים, סיון יחיאלי פס' 22 (9.9.2014).

<sup>14</sup> רע"א 8996/04 שכטר נ' נציגות הבית המשותף פ"ד נט(5) 17, 21 (21.12.2004).

<sup>15</sup> בג"ץ 143/56 חאלד עבד אחגיג' נ' המפקח על התעבורה פ"ד יא 370, 372 (28.2.1957).



25. חמור מכך. כפי שציינו לעיל, ועדת התנועה היא ועדה **מייעצת**, והסמכות **להפעיל שיקול דעת** ולאשר או לדחות בקשות לקביעת הסדרי תנועה – נתונה באופן בלעדי לרשות התימורר המקומית, דהיינו לראש העירייה.

26. על פי רשימת המשתתפים המופיעה בתחילת הפרוטוקול, ראש העירייה לא השתתפה בישיבת ועדת התנועה. למרות זאת, חתימתה מופיעה בשולי הפרוטוקול:



27. אנו תוהים, אם רשות התימורר המקומית, ראש העירייה, חתמה באופן "עיוור" על הפרוטוקול, וקיבלה את מלוא המלצות ועדת התנועה כמו שהן, באופן אוטומטי, מבלי שהבינה מהם השיקולים שנשקלו, מה המשקל שניתן לכל שיקול והאם נערך דיון הולם, כפי שאמור היה להיערך על פי כללי המשפט המנהלי. נזכיר, שרשות התימורר המקומית **אינה רשאית** לאצול את סמכותה לגורם אחר, משלא הוסמכה לאצול סמכויותיה על פי דין. רשות התימורר המקומית, היא ולא אחר, חייבת להפעיל **שיקול דעת עצמאי**, בעצמה, ביחס לשאלות בדבר קביעת הסדרי תנועה (כפוף לזכותה להיוועץ בוועדת התנועה). גם הפעלת שיקול דעת זה **צריכה להיות מתועדת**, וההחלטה אם לאמץ או לדחות את המלצות ועדת התנועה – צריכה להיות **מנומקת בעצמה**.

28. עיינו במספר פרוטוקולים של ועדת התנועה מהעת האחרונה. לצערנו מצאנו שמדובר בריטואל חוזר, שבו ועדת התנועה מקיימת דיון, מקבלת החלטה, אינה מנמקת החלטתה כדבעי, אינה מתעדת את מהלך הדיון, אינה מבהירה מה הביא אותה לקבל החלטה אחת ולא אחרת ואינה מעלה על הכתב את מלוא השיקולים שנשקלו על ידה. בהיעדר תיעוד – כלל החלטות ועדת התנועה **חשודות בשרירות**. יתר על כן, לצערנו מצאנו שרשות התימורר המקומית חותמת על הפרוטוקולים של ועדת התנועה באופן קבוע, ומקבלת את ההמלצות כ"כזה ראה וקדש", מבלי שקיימת כל ראשית ראייה בדבר הפעלת שיקול דעת עצמאי על ידי רשות התימורר המקומית.

29. אם אמנם לא הופעל שיקול דעת עצמאי על ידי רשות התימורר המקומית – מובן שמדובר במצב דברים בלתי-חוקי.



34. גם המענה שקיבלנו עד כה מהגורמים הרלוונטיים בעיריית כפר יונה אינו ראוי. כפי שצוין לעיל, נענינו כי לוועדת התנועה קיימת כביכול "מדיניות" בדבר אי-הצבת מראות פנורמיות, וזאת ביחס לבקשה להצבת מראה שהובאה בישיבת ועדת תנועה מס' 15/20.

35. אלא, שבישיבת ועדת התנועה הקודמת, מס' 14/20 מתאריך 13/10/2020, התקבלה **החלטה שונה בתכלית, ביחס לאותה בקשה ממש** (נעיר במאמר מוסגר, שגם בישיבה זו לא פורט מהלך הדיון באופן שיוכל להאיר את פעילות ועדת התנועה המייעצת, אך לפחות הובא נימוק מסוים, גם אם לא מלא, ביחס להחלטה שהתקבלה). להלן מתוך פרוטוקול ועדת תנועה מס' 14/20 –

קריית כפר יונה

ועדת תנועה מקומית מס' 14/20 מתאריך 13/10/2020

מס'	הנושא	נימוקים	החלטות	מהלך דיון		להצבה / לסימון		לביטול / מחיקה	
				תמרוז	כתובת	תמרוז	כתובת	תמרוז	כתובת
16	בקשת התושב להצבת מראה פנורמית ברחוב האושר 3-5 וברחוב אהבת אדם 30-34 להרחבת שדה הראייה בציאה ממגרשי החניה במתחם "צינור" ו/או ביטול שתי חניות ציבוריות ברחוב האושר בסמוך לכניסה/יציאה אל/מגרש החניה.	הועדה ממליצה בשלב ראשון על התקנת מראה פנורמית מול בתים מס' 3-5 ברחוב האושר ובשלב הבא ייבחן הצורך גם בביטול החניה הציבורית מצמון לכניסה/יציאה אל/מגרש החניה. הועדה ממליצה על התקנת מראה פנורמית גם מול בתים מס' 30-34 ברחוב אהבת אדם, אולם רק לאחר השלמת הבנייה ופיתוח	לאשר חלקית						

משטרת ישראל  
7.10.2020

Kfar Yona Local Council

קריית כפר יונה

ועדת תנועה מקומית מס' 14/20 מתאריך 13/10/2020

מס'	הנושא	נימוקים	החלטות	מהלך דיון		להצבה / לסימון		לביטול / מחיקה	
				תמרוז	כתובת	תמרוז	כתובת	תמרוז	כתובת
		האזור לרבות פיתוח המדרכה הצפונית ברחוב אהבת אדם בקטע זה							



36. ועדת התנועה רשאית אמנם לשנות את המלצתה אשר ניתנה בעבר, ומובן שאף רשות התימור המקומית רשאית לשנות את החלטתה. אבל במקרה כזה, של שינוי החלטה, נדרשת הרשות המנהלית "לשוב ולהידרש לכל אותם השיקולים שהנחו אותה בעת החלטתה הראשונה",<sup>16</sup> שאם לא כן – יבטל בית המשפט את ההחלטה החדשה מטעם זה בלבד. בהקשר לכך יש להדגיש, שקיים הבדל בין שינוי החלטה בעלת תוקף כללי, לבין שינוי החלטה בעלת תוקף הנוגע לפרט או לפרטים מסוימים:<sup>17</sup> "[...] בנוגע להחלטות אינדיווידואליות, חופש הפעולה של הרשות מצומצם יותר ומחייב שיקול דעת זהיר הלקוח בחשבון, לצד האינטרס הציבורי שביסוד יוזמת השינוי, את האינטרסים והציפיות הלגיטימיות של הפרט הנוגע בדבר".

37. דברים אלו בדבר המתכונת החוקית לשינוי החלטה רלוונטיים הן להמלצת ועדת התנועה והן להחלטת רשות התימור המקומית. אם שתי רשויות אלו מבקשות לשנות את ההחלטה שניתנה על ידן בעבר, עליהן לשוב ולהידרש לאותם השיקולים שהנחו אותן בעת קבלת ההחלטה (ההחלטות) הראשונה.

38. נמצא, אם כן, שהחלטות והמלצות ועדת התנועה אינן עקביות, אינן מנומקות באופן שוטף, אינן מפרטות את מהלך הדיון, אינן מציינות את השיקולים שנשקלו ואת המשקל שניתן לכל שיקול, וכמוהן – אף החלטות רשות התימור המקומית, ראש העירייה הנכבדה.

39. סבורים אנו, כי טוב יעשו ועדת התנועה ורשות התימור אם ידאגו שהפרוטוקולים ישקפו באופן מהימן את הדעות השונות המושמעות בוועדה המייעצת, אשר כל עצם קיומה מושתת על הכוונה לאפשר דיון ענייני, מנומק ונבון בשאלות השונות המובאות לגיבוש עמדתה הממליצה. אם ועדת התנועה אינה נוהגת כך, יש מקום לשקול לבטלה.

40. מעבר לכך, נראה כי גם החלטות שהתקבלו על ידי ועדת התנועה, ואשר למיטב ההבנה אומצו על ידי רשות התימור המקומית – אינן מיושמות. כזו היא, למשל, ההחלטה שהתקבלה בישיבת ועדת התנועה מס' 14/20, כמובא להלן –

<sup>16</sup> ע"מ 4374/08 הוועדה המחוזית לתכנון ובניה ירושלים נ' ג'אלב בדר ו-9 אח' פס' 28 (21.1.2010). ר' גם: ע"א 196/90 ירמיהו עיני, חברה לבנין בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה קריות פ"ד מז(2) 111, 133 (13.4.1993).  
<sup>17</sup> ע"א 3604/13 מנהל רשות המסים נ' יגאל צבי אייזינגר פס' 21 לפסק דינו של השופט מזוז (10.5.2015).



ועדת תנועה מקומית מס' 14/20 מתאריך 13/10/2020

מס'	הנושא	נימוקים	החלטות	מהלך דיון	להצבה / לסימון		לביטול / מחיקה	
					תמרוז	כתובת	תמרוז	כתובת
8	בקשת יו"ר ועד תושבי שכונת שרונה להתקנת פסי האטה ברחוב האושר ואהבת אדם מאולם הספורט ועד רחוב הצבעוני, כאשר הקטע הרלוונטי ביותר הנו מאולם הספורט ועד הכיכר בצומת עם רחוב האושר.	הועדה ממליצה על התקנת מערך פסי האטה ברחוב (סה"כ 2 פסי האטה/מעבר חצייה מוגבה) לרבות הסדרת מעבר חצייה מוגבה ברחוב האושר, שיתרום אף הוא לריסון התנועה ברחוב, לצד הכניסה לפארק המרכזי ומול מתחם בני הילדים, ברחוב אהבת אדם הועדה ממליצה על התקנת פסי האטה בקטע	לאשר חלקית		144	רחובות האושר ואהבת אדם בקטע האושר (דרום) - אולם הספורט		

משטרת ישראל  
28-10-2020

ועדת תנועה מקומית מס' 14/20 מתאריך 13/10/2020

מס'	הנושא	נימוקים	החלטות	מהלך דיון	להצבה / לסימון		לביטול / מחיקה	
					תמרוז	כתובת	תמרוז	כתובת
		שמסענל התנועה בצומת עם רחוב האושר ועד אולם הספורט, שבסמוך לו הוסדר כבר מעבר חצייה מוגבה, בקטע המערבי של הרחוב לא נמצאה הצדקה להתקנת מערך פסי האטה לנוכח חתך הרחוב, הכולל אי תנועה מרכזי ומסלולים בעלי נתיב בודד, המקנה לרחוב ריסון תנועה באופן טבעי						

משטרת ישראל  
28-10-2020



41. חרף כך שנתקבלה החלטה להסדיר מעבר חצייה מוגבה ברחוב האושר, וחרף כך שנתקבלה החלטה להתקין פסי האטה ברחוב האושר וברחוב אהבת אדם (בקטע שבין מעגל התנועה בצומת עם רחוב האושר ועד לאולם הספורט) – הדבר לא בוצע.

42. באופן דומה, גם המלצת ועדת התנועה מישיבתה מס' 14/20 מחודש אוקטובר 2020, אשר לפיה יש להתקין פסי האטה ברחוב השלווה, ואשר נחזית כנתקבלה על דעת רשות התימורר המקומית – טרם יושמה.

43. בהינתן שוועדת התנועה מתכנסת אחת לרבעון כדי לדון בהמלצות שיועברו לידי רשות התימורר המקומית, אנו סבורים שיש מקום להקים מערך בקרה ובדיקה של ההחלטות שיושמו ושלא יושמו, ואנו סבורים שיש מקום להפוך את דיוני ועדת התנועה לשקופים, ולו על דרך של פרסום פרוטוקולים **מלאים** המשקפים כיאות את **הדין** שנערך ואת **השיקולים השונים** שנשקלו. מובן, כי אותם הדברים רלוונטיים – ואולי אף ביתר שאת – ביחס להחלטות המתקבלות על ידי רשות התימורר המקומית, ככל שראש העירייה אינה משתתפת באופן שוטף בישיבות ועדת התנועה.

44. אנו מבקשים התייחסותכם לפנייה מנומקת זו, ומעוניינים לדעת אם בכוונתכם לשנות את אופן עריכת הפרוטוקולים של ועדת התנועה ושל רשות התימורר המקומית ולדאוג לכך שהם יהיו מנומקים כיאות, ומפורטים על פי הוראות הדין. כמו כן, נבקשכם לשקול לפרסם באופן שוטף את הפרוטוקולים של ועדת התנועה ושל רשות התימורר המקומית, תוך שמירה על דיני הגנת הפרטיות ביחס לתושבים שונים אשר אפשר שעניינם נדון בפני הוועדה.

45. נמתין לקבלת התייחסותכם לפנייה זו. אין צורך לומר שבהיעדר התייחסות עניינית, נשקול את המשך צעדינו.

בכבוד רב,

(-)

יניב מנצור, יו"ר

העתקים:

מר עופר מלכה, מנכ"ל – משרד התחבורה

מר יוסי אמגר – המפקח על התעבורה במחוזות תל אביב והמרכז

גב' שלומית גבע, עו"ד – יועמ"ש לעיריית כפר יונה

מר אלי דיגא, אדר' – מהנדס העיר כפר יונה