

עת"מ 20-11-69520
לפני כב' סג"נ השופט אורן שוורץ

בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותרים:
1. ועד שכונת שרונה כפר יונה
2. יניב מנצור – יו"ר ועד שכונת שרונה כפר יונה
3. ירום שגן
4. חני בלייכר
כולם על ידי ב"כ עו"ד ירום שגן
כתובת דוא"ל להמצאת כתבי בי-דין: vaad@sharona-ky.co.il

נ ג ד

המשיבים:
1. הוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה מחוז מרכז
המשיבים 1, 5, 6 על ידי ב"כ מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל אביב
ת.ד. 33260 מיקוד 6492107
טלפון: 073-3924700; פקס: 02-6468017
2. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה כפר יונה
3. עיריית כפר יונה
ע"י ב"כ עוה"ד עפר שפיר ו/או יניר גור ואח'
ממשרד עורכי דין עפר שפיר ושות'
רחוב פרופ' מנחם פלאוט 10 רחובות
טל: 08-9311111; פקס: 08-9311112
4. נתיבי ישראל – החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד דוד כחלון ו/או גלית רובינשטיין ואח'
מררחב ויצמן 14 תל אביב 6423914
טל: 03-6961122; פקס: 03-6951110
5. רשות מקרקעי ישראל
6. המשרד להגנת הסביבה

בקשה להארכת מועד להגשת הודעת עדכון

בית המשפט הנכבד יתבקש להאריך את המועד להגשת הודעת עדכון מטעם העותרים, ב-21 ימים, כך שהודעת העותרים תוגש לא יאוחר מיום 11.7.2021, מן הנימוקים להלן.

1. בהחלטתו מיום 9.6.2021 קבע בית המשפט, כי "לאור האפשרות כי פסיקת בית המשפט עלולה להביא לעצירת מתן היתרי בנייה ומבלי לכבול את שיקול דעת בית המשפט, על העותרים להודיע אם הם עומדים על העתירה או מבקשים למחקה בלא צו להוצאות".
2. העותרים, ועד שכונת שרונה בכפר יונה, פועלים לשם שיפור איכות החיים בשכונת שרונה, ומובן שאין רצונם לבצע פעולות אשר עלולות לפגוע בשכניהם, תושבי השכונה ובעלי הנכסים בשכונה.
3. בהקשר לכך חשוב להדגיש, שהעותרים לא ביקשו את עצירת היתרי הבנייה במסגרת ההתנגדות שלהם לתכנית מחלף ינוב מחודש מרץ 2019 (נספח 3 לעתירה); ולא ביקשו את עצירת היתרי הבנייה במסגרת פנייתם אל הוועדה המקומית מחודש נובמבר 2019 (מסמך 1 בתוך נספח 7 לעתירה); ולא ביקשו את

עצירת היתרי הבנייה במסגרת פנייתם אל הוועדה המחוזית מחודש יוני 2020 (נספח 7 לעתירה); **ולא ביקשו** את עצירת היתרי הבנייה במסגרת העתירה דנא. על כן, ההיתממות המעושה של המשיבות **כולן** בהודעותיהן מהתאריכים 3.6.2021 ו-6.6.2021, בנוגע לקשר הגורדי שקיים (לטענתן) בין עצירת היתרי הבנייה לבין הקמת המתרסים האקוסטיים – אינה נהירה.

4. **לאורך כל הדרך**, העותרים דרשו שיבוצע מתרס אקוסטי בין השכונה לבין מחלף ינוב וכביש 57. ובפנייתם אל הוועדה המחוזית (נספח 7 לעתירה), **אשר לא זכתה למענה ענייני או מענה כלשהו**, דרשו העותרים שיבוצע מתרס אקוסטי בין השכונה לבין כביש 57 **וגם** בין השכונה לבין כביש 562 (ואלו הם גם שניים מבין הסעדים המפורשים שנתבקשו בעתירה גופא – פרק ז' לעתירה). היעדר המענה לפנייה זו הוא, למעשה, "ההחלטה" שבגינה הוגשה העתירה – ר' פרק ו' לעתירה.

5. מן הבחינה הזו, ומבלי שהדבר יכבול את שיקול דעת בית המשפט, הן מהדיון המוקדם שנערך בעתירה והן מהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.6.2021 עולה, שבית המשפט הנכבד עשוי לתת לעותרים סעד מעבר לזה שנתבקש בעתירה (*ultra petita*). העותרים מודעים לכך שלבית המשפט הנכבד (ולא כל שכן בית המשפט ביושבו כבית משפט לעניינים מנהליים) עומדת הסמכות ליתן סעד שכזה בנסיבות המתאימות.

6. העותרים סבורים שנוסחה המקורי, והנוכחי, של העתירה **לא העלה** כל פוטנציאל לפגיעה בצדדים שלישיים אם העתירה **תתקבל** (בשים לב לסעדים שנתבקשו במסגרת העתירה) – ועל כן לא היה מוטל על העותרים לצרף אף אדם פרטי נוסף (בשים לב לפירוש שניתן בפסיקה לתקנה 6(א) סיפא לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000), ומשכך – לא נפל כל פגם באופן שבו הוגשה העתירה.

ממילא, וגם אם (במועד הגשת העתירה) היה מוטל על העותרים לצרף את כל מי שטרם קיבל היתר בנייה בשכונה (טענה המוכחשת על ידי העותרים, שאף נעדרת כל ביסוס משפטי, ואשר אינה רלוונטית לסעדים שנתבקשו בעתירה), נקבע זה מכבר, שכאשר קשת הנפגעים הפוטנציאליים היא רחבה באופן שעלול **לסכל** את הגשת העתירה – אין צורך לצרף נפגעים פוטנציאליים אלו מלכתחילה (ר' למשל עת"מ (י-ם) 57408-06-14 דליה אזוב נ' הגב' דלית זילבר, יו"ר הוועדה המחוזית לתכנון ובניה, מחוז ירושלים (פסק דין מתוקן מיום 14.7.2015), וההפניות ששם). מכאן נבעה הצעת העותרים, ככל שבית המשפט יסבור שיש בה צורך, לפרסם דבר קיומו של הליך זה, על מנת לפתוח את הדלתות בפני מי שיבקש – מיוזמתו – להשמיע דבריו בהליך. ויודגש, למען הסר ספק, שעמדת העותרים היא שמלכתחילה לא היה מוטל עליהם צירוף של אדם פרטי נוסף כלשהו, כמשיב.

7. על אף עמדתם הברורה של העותרים ביחס להיעדרו של צורך בצירוף צדדים נוספים **מלכתחילה**, הרי שמאחר שבית המשפט הנכבד העיר את שהעיר (ומבלי שהדבר יכבול את שיקול דעתו של בית המשפט), ייתכן שהתגבשות של **פוטנציאל** פגיעה שכזה – אם העתירה תתקבל – עשויה להצריך לכל הפחות לצרף להליך את אותם נפגעים פוטנציאליים. מעבר לכך יצוין, שהעותרים סבורים שדרישתם לכך שהרשויות ידאגו ששכונת שרונה לא תהא "מפורסמת" ביחס למטרד הרעש מכבישים הקיים בה, אינה צריכה לבוא על חשבונם של צדדים שלישיים. למעשה, החלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 9.6.2021 **מאלצת** את העותרים לבחור בין עמידה על האינטרסים של **מרבית** תושבי השכונה, לבין עמידה על האינטרסים של **חלק אחד** מתושבי השכונה, כאשר עוצמת האינטרסים ועוצמת הפגיעה הפוטנציאלית היא לא בהכרח

זהה, וכאשר הבחירה בין שני אלו מגולגלת – שלא בצדק – לפתחם של העותרים. מובן שבחירה שכזו אינה פשוטה לעותרים (ודאי כאשר כל התנהלותם בנוגע לעניין הנדון הייתה זהירה, לבל ייפגעו צדדים שלישיים), ואין הם מתייחסים לכך בקלות ראש.

נזכיר, שהמשיבות כולן הן אלו שחטאו, לא קיימו החלטות פשוטות שהתקבלו, מסרו דברים לא מדויקים (בלשון המעטה) במענה לפניות העותרים, פגעו באינטרס ההסתמכות של העותרים ואף מנסות כעת להמציא עובדות חדשות, בתמיכתם של עובדי ציבור חדשים, אחרים, מהמשרד להגנת הסביבה. אפשר שכחלק מהדיון בעתירה העותרים עוד ירחיבו בנקודה זו, ואף יבקשו באופן חריג לשמוע באופן ישיר ובלתי אמצעי באולם בית המשפט את דבריה של חברת הוועדה המחוזית, נציגת המשרד להגנת הסביבה, אשר גם כתבה את חוות הדעת המקורית (נספח 6 בתוך נספח 7 לעתירה) וגם על בסיס דבריה שלה נדחתה התנגדות העותרים לתכנית מחלף ינוב (בדיון מיום 14.4.2019 – נספח 6 לעתירה). לא ייתכן, בעיני העותרים, שעתה, לאחר שהוגשה העתירה, ממציא המשרד להגנת הסביבה חוות דעת חדשה, כאשר בנסיבות העניין לעמדתו המקורית של המשרד להגנת הסביבה קיים מעמד נורמטיבי מכח תכנית שרונה (וממילא היה בעמדת המשרד להגנת הסביבה כדי לבסס אינטרס הסתמכות).

ואולם, חרף כל האמור, ייתכן שבמצב שנוצר – קיימת אפשרות אחרת, כמפורט להלן.

8. בתאריך 15.6.2021 התקיים ערב תושבים בשכונת שרונה, בו לקחו חלק תושבי השכונה, נציגי העירייה ונציגי משטרת ישראל. בסיום הערב חלק מחברי ועד שכונת שרונה שוחחו שיחה בלתי-פורמלית עם הגורמים הבכירים בעיריית כפר יונה, ובהם ראש העירייה ומנכ"ל העירייה. כחלק משיחה זו הוצע לבחון אפשרות לקיים פגישה בין נציגי ועד שכונת שרונה לבין נציגי העירייה (ואפשר שגם נציגים נוספים), באופן שיכול ויביא להשגת הסכמות אשר ייתרו את הצורך להכריע בעתירה. לפיכך, ומאחר שיש להניח שהודעת העותרים – בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 9.6.2021 – אוצרת בתוכה פוטנציאל להשתת הוצאות על צד כלשהו להליך זה, אשר עלול להיות מחויב בתשלום העלויות שייגרמו עקב צירוף הצדדים השלישיים, אם העותרים יודיעו שהם עומדים על ההליך, מבקשים העותרים לדחות את מועד הגשת הודעתם, לשם מיצוי ההידברות, חיסכון בהוצאות (למי מן הצדדים) ובחינת האפשרות לפתור את הסוגיות שבמחלוקת בהסכמה.

9. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת הודעת העותרים ב-21 ימים, כך שהודעת העותרים – בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 9.6.2021 – תוגש לא יאוחר מיום 11.7.2021.

10. היעדרות לבקשה זו לא תצריך לשנות את המועד שנקבע להגשת כתבי תשובה או את המועד שנקבע לקיום דיון בעתירה.


 ירום שגן, עורך
 ב"כ העותרים