

מועד חתימה על המסמך : 6.6.21

מועד אחרון להגשה : 6.6.21

עת"מ 20-11-69520

קבוע ליום 9.5.21

בפני כבוד השופט אורן שורץ

בבית משפט המחוזי מרכז-לוד

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בעניין שבין:

1. ועד שכונת שרונה כפר יונה

2. יניב מנצור – יו"ר ועד שכונת שרונה כפר יונה

3. ירום שגן

4. חני בלייכר

כולם על ידי ב"כ עו"ד ירום שגן



דוא"ל : vaad@sharona-ky.co.il

העותרים

- נ ג ד -

1. מדינת ישראל - הועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז מרכז

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב 6133001

טל': 073-3736222 ; פקס : 073-3736490/1

דוא"ל : mazkirut-merkaz-ezra@justice.gov.il

2. הועדה המקומית לתכנון ולבניה כפר יונה

3. עיריית כפר יונה

ע"י ב"כ עוה"ד יניר גור

רחוב פרופ' מנחם פלאוט 10, רחובות 76706

טל': 08-9311111 ; פקס': 08-9311112



4. נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד דוד כחלון ואו גלית רובינשטיין ואח'

רחוב ויצמן 14, תל אביב 6423914

טל': 03-6961122 ; פקס': 03-6951110



5. מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה

6. מדינת ישראל - רשות מקרקעי ישראל.

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב 6133001

טל': 073-3736222 ; פקס : 073-3736490/1

דוא"ל : mazkirut-merkaz-ezra@justice.gov.il

המשיבים

תגובה מטעם המשיבה מס' 1

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.5.21 מתכבדת המשיבה מס' 1, הועדה המחוזית לתכנון ולבניה – מחוז מרכז (להלן: "המשיבה" /או "הועדה המחוזית") ליתן תגובה ל"הודעת עדכון" מטעם העותרים שהוגשה ביום 31.5.21 (להלן: "הודעת העותרים") כדלקמן.

1. הודעת העותרים לוקה בסתירה פנימית, מצד אחד מבקשים העותרים כי בית המשפט יורה על פרסום האפשרות על חדילה ממתן היתרי בניה במתחם השכונה באמצעות שלטים, עיתון מקומי וכו' וכן כי בית המשפט יטיל את הוצאות הפרסום על המשיבות 1-3 (סעיפים 7-8 להודעת העותרים) ומצד שני הם מבקשים העותרים כי בית המשפט לא יורה על חדילה ממתן היתרי בניה (סעיף 9 להודעת העותרים) – נוכח הסתירה שעולה מהאמור בהודעה - יש מקום שהעותרים יבהירו את עמדתם בעניין זה.

2. באשר לבקשת העותרים להטיל את עלות הפרסום על הועדה המחוזית תטען המשיבה כי החובה לצרף לעתירה את כל מי שעלול להפגע מהסעדים אותם הוא מבקש חלה על העותר.

3. תקנה 6(א) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין) תשס"א 2000 קובעת את מי יצרף העותר כמשיב לעתירה, כאשר תקנה 6(ב) לתקנות אף מקנה סמכות למחוק עתירה אשר לא צורף אליה משיב ראוי חרף הוראותיה הברורות של תקנה 6(א)-

(א) המשיבים בעתירה יהיו הרשות שנגד החלטותיה מכוונת העתירה, כל רשות אחרת הנוגעת בדבר, וכן כל מי שעלול להיפגע מקבלת העתירה.

(ב) בית המשפט רשאי, בכל שלב משלבי הדיון, להורות על מחיקת עתירה אם לא צורף משיב ראוי, או להורות על צירופו של עותר או משיב, וכן על מחיקת משיב או עותר שצורף לעתירה."

ראו לעניין זה דברי כב' הנשיא (בדימוס) א' גרוניס בבג"צ 8122/11 עיריית ירושלים נ' הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו (פורסם בנבו 21.12.11):

"נתנו דעתנו לטענות הצדדים ומצאנו כי יש ממש בטענות הסף שהעלו המשיבים. לפיכך, סבורים אנו כי יש לדחות את העתירה, אף בלא צורך להידרש לפרשנותו של סעיף

3א לחוק הרשות השנייה. הסיבה הראשונה לדחיית העתירה נעוצה בכך שהעותרת, עיריית ירושלים, לא צירפה לעתירה את הגורמים הרלוונטיים בערוץ 2. בית משפט זה עמד פעמים רבות על החובה לצרף כמשיבים את כל הצדדים שזכויותיהם עלולות להיפגע כתוצאה מהכרעה לגופו של עניין בעתירה (ראו למשל, בג"ץ 353/67 "אגד" בע"מ נ' שר התחבורה, פ"ד כב(1) 332, 336 (השופט ח' כהן) (1968); בג"ץ 828/90 סיעת "הליכוד" נ' מועצת עיריית חיפה, פ"ד מה(1) 516, 506 (1991); בג"ץ 1901/94 לנדאו נ' עיריית ירושלים, פ"ד מח(4) 403, 415-416 (1994) (להלן – עניין לנדאו); בג"ץ 6259/10 העמותה לקידום דרך אחרת נ' שר האוצר, פסקה 5 (טרם פורסם, 13.12.2010)[פורסם בנבו];

ולגבי בתי המשפט לעניינים מינהליים ראו תקנה 6א לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000).

4. לאור האמור לעיל אין בסיס משפטי לדרישת העותרים כי עלויות צירוף משיבים לעתירה יוטלו על צדדים אחרים, לכל היותר ניתן להביא עניין זה בחשבון בפסיקת הוצאות ההליך (וכמובן שאין בכך כדי לומר כי יש מקום לקבל את העתירה או לפסוק הוצאות).

ליפז סרוסי

ליפז סרוסי דותן, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה