



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

09 מאי 2021

עת"מ 20-11-69520 ועד שכונת שרונה כפר יונה ואח' נ'  
ועדה מחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז ואח'

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

**העותרים**  
1. ועד שכונת שרונה כפר יונה עמותות

2. יניב מנצור ת'

3. ירום שגן ת"ז

4. חני בלייכר ת'

נגד

**המשיבים**  
1. ועדה מחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז רשויות מקומיות  
10000000363

2. הוועדה המקומית לתכנון ולבניה כפר יונה עמותות

3. עיריית כפר יונה רשויות מקומיות 500201686

4. נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה  
בע"מ חברות 513467209

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

**נוכחים:**

ב"כ העותרים עו"ד ירום שגן  
ב"כ המשיבה 1 עו"ד ליפז סרוסי דותן  
ב"כ המשיבות 2 – 3 עו"ד יניר גור ועו"ד עופר שפיר  
ב"כ המשיבה 4 עו"ד דוד כחלון  
מטעם העותרים – יניב מנצור וראש ועד שכונת שרונה  
עו"ד משה אשכנזי - מהלשכה המשפטית נתיבי ישראל  
מטעם המשיבות 2 – 3 – עו"ד שלומית גבע היועצת המשפטית ואלי דיגה – מהנדס העירייה ומהנדס  
הוועדה

**פרוטוקול**

**ב"כ העותרים:**

מאוד התאכזבתי מתגובת המשיבות. חבריי ביקשו זמן לגבש עמדתם ואני מגלה שמאמצע חודש  
דצמבר הם מנסים לייצר עובדות חדשות שלא היו ידועות לפני שנתיים ונולדו לפני כמה חודשים,  
לאחר הגשת העתירה.  
אנחנו ועד שכונת שרונה, אנחנו פועלים בכפר יונה, רוב הבתים בכפר יונה נבנו בתי צמודי קרקע, עד  
שהגיע שכונת שרונה ושכונת יפה נוף. בינוי השכונות מאוד צפוף ומצריך השקעה של שטחים ציבוריים  
ומצריך מהעירייה לשנות תכלית, להבין שיש עיר ולא יישוב כפרי קטן כמו שהיו רגילים לעשות.  
מטרת שכונת שרונה זה לדאוג שהעירייה תעשה מה שצריך, להקים מבני ציבור, לדאוג לתושבים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 מאי 2021

עת"מ 20-11-69520 ועד שכונת שרונה כפר יונה ואח' נ'  
ועדה מחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז ואח'

1 בסוף 2018 ראינו שמקודמת תכנית חדשה, מחלף ינוב, השכונה נמצאת 50 מטר מכביש ארצי, ביקשו  
2 הקלה כדי להקים אותה קרוב יותר לכביש ראשי, כביש 57 שהוא כביש ארצי, בתמ"א 42 משולבת  
3 לתחבורה שנמצאת לפני אישור הכביש יהיה לתחבורה ציבורית.  
4 פנינו לוועדה המחוזית והגשנו התנגדות, עיריית כפר יונה הגישה התנגדות והגישה גם היא מיגון  
5 אקוסטי. לאורך כל הדרך לא הייתה מחלוקת שצריך מיגון אקוסטי.  
6 מפנה לנספח 6 לעתירה, עמ' 10, שם אומרת ראש העיר יש לי כוונה לא להרפות את ידי לעניין הזה.  
7 הוועדה המחוזית אומרת לעירייה לא עשיתם מה שהמשרד להגנת הסביבה אמר לכם לעשות, הייתם  
8 צריכים לעשות מיגון אקוסטי בין הכביש לשכונה ולא ביצעתם את זה.  
9 הוועדה המחוזית אומרת לפני שיינתנו היתרים נוספים לשכונה תקימו מיגון אקוסטי.  
10 לשאלת בית המשפט מה כתוב בדוח האקוסטי לשיטת העותרים אני משיב – צריך להבין שהדוח  
11 האקוסטי לא היה בידנו באותו מועד, הגשנו בקשה להבין מה כתוב בו, הדוח האקוסטי נמצא בעתירה  
12 בתוך נספח 7 לנספח 6, מכתב מ – 11.11.18. אומר המשרד להגנת הסביבה בסעיף 4 ואני מצטט "יש  
13 צורך במיגון אקוסטי...". אומר המשרד להגנת הסביבה בסיכום בעמ' 2 בסעיף 5 ואני מצטט.  
14 זה עמד לעיני הוועדה המחוזית, גב' נעמה היא חברת הוועדה המחוזית.  
15 אנחנו תהינו למה לא מיישמים את זה ופנינו בנובמבר לוועדה ולעירייה ומשיבה לנו היועצת המשפטית  
16 לעירייה אנחנו לא צריכים להקים, זה לא מה שהוועדה המחוזית אמרה לנו והיא אומרת אנחנו לא  
17 יכולים להקים כי נת"י לא מאשרת לנו את זה ואנחנו מגלים היום שזה שטויות.  
18 אם בית המשפט מפנה לשאלה בעניין הרחבת או שינוי כביש 57 - את זה לא נת"י אומרת אלא עיריית  
19 כפר יונה בתור טענה עובדתית חדשה בשביל לא להקים את זה.  
20 אנחנו לא יודעים על זה כלום.

### ב"כ המשיבה 1:

23 העתירה לא תוקפת את ההחלטה שלנו בתכנית, יש גם שיהוי ניכר, העתירה נגדנו היא בקשר לסמכות  
24 שלנו לפי סעיף 28.  
25 אם בית המשפט שואל אותי כיצד אנחנו מבינים את ההחלטה שניתנה בהתנגדות לתכנית מחלף ינוב  
26 אני משיבה – כפי שכתבנו בתגובה, יש 2 עניינים, המיגון האקוסטי והמיגון הדירתי. במיגון הדירתי  
27 יש היתרי עבר שהייתה צריכה לצאת הוראה, בעניין הזה אין רלוונטיות לסעיף 28, יש רלוונטיות צופה  
28 פני עתיד ובהקשר הזה הוועדה המקומית כתבה שיש כוונה שיהיה תנאי למיגון אקוסטי דירתי.  
29 לגבי עניין הקיר האקוסטי – יש מחלוקת פרשנית בין הצדדים.  
30 אם בית המשפט אומר לי שעל פי הדוח האקוסטי צריך להקים קיר באורך כמה מאות מטרים שיהווה  
31 מיגון אקוסטי וזו המשמעות של הדברים אני משיבה – יש את המכתב מ – 2018 ויש דוח מ – 2021,  
32 זה צורך והוועדה המקומית מפרטת בתגובה שלה מה צריך מבחינת מיגון אקוסטי ביחס לכל אחד  
33 מחלקי השכונה.  
34 במצב דברים כמו שהוא היום שאנחנו כבר בעתירה ולאחר שיחות עם הוועדה המקומית אם תצא  
35 התכנית לפועל ויוקם המחלף החדש ולא יהיה צורך במיגון אקוסטי במחלוקת הפרשנית שבין הצדדים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 מאי 2021

עת"מ 20-11-69520 ועד שכונת שרונה כפר יונה ואח' נ'  
ועדה מחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז ואח'

1 להבנתנו לא מדובר ואני שוב חוזרת לסעיף 28, לא מדובר במצב שצריך להיכנס לנעלי הוועדה  
2 המקומית ולהורות על הקמה של קיר אקוסטי.

3

4

### ב"כ המשיבה 4:

5 אנחנו חושבים שהעתירה בכל מקרה איננה רלוונטית לנת"י, היא לא צד למחלוקת.  
6 בוודאי אם נבחן את שרשרת התכניות במקום בכל אחת מהן לא הוטלה חבות על נת"י. האחריות  
7 להקמת קיר אקוסטי לא מוטלת על נת"י. אם נקרא את הוראות התכניות שחלות – כל אחת  
8 מהתכניות שחלות, לרבות התכנית האחרונה מחלף ינוב קובעת שהמיגון האקוסטי זה לגבי דירות  
9 שנבנו לפני התכנית הזאת על פי תכנית המגורים ואין שום חבות על נת"י, גם לא לפי תכנית המחלף.  
10 אם בית המשפט שואל אותי לגבי המתרס האקוסטי שלגביו כוונה החלטת הוועדה המחוזית באשר  
11 להתנגדות במחלף ינוב אני משיב – כפי שאמרתי, מחלף ינוב משנה את מפלסי הכבישים, הוא מעביר  
12 את כביש 57 למפלס הקרקע ומעלה את כביש 562 למפלס העליון. לפי הדוחות האקוסטיים הקמת  
13 המחלף הזה תפחית את כמות הרעש. בכל שרשרת התכניות שאושרו קודם לכן נקבע שצריך לעשות  
14 מיגונים אקוסטיים אבל הדירות לא קמו עדיין.  
15 אין כאן פרשנות, השאלה היא אם צריך להקים קירות אקוסטיים זו השאלה שהוועדה המחוזית  
16 קבעה בהחלטתה ואני מצטט "יש לבצע באופן מיידי..." נקבע באופן חד משמעי שזה לא בא לפתחה  
17 של נת"י.

18 כשבאו להקים שכונה ויש תכניות דרך קודמות שאומרות שאם ישנם מבנים שקיימים צריך לעשות  
19 מיגון אקוסטי. כשבא מחלף ינוב ונטענו הטענות שהועלו היום אז, נת"י הודיעה שאין זה מתפקידה.  
20 נניח שצריך להקים קירות אקוסטיים – למה לא הגישו עתירה עד עכשיו? העתירה מאוחרת ובשיהוי  
21 ניכר.

22

23

### עו"ד שפיר:

24 אסביר לחברי למה הניסיון שלו להוציא עצמו בכל הנוגע לאחריות שקיימת ככל שקיימת לגבי הפתרון  
25 האקוסטי, צריך להבדיל בין שאלת הפתרון הנכון לבין שאלת האחריות.  
26 בכל הנוגע לראש העתיקה – חיוב הוועדה המחוזית לחייב ביצוע, אני נוטה להסכים עם חברתי, כל  
27 שהוועדה המחוזית יכולה לאכוף או לחייב גוף תכנוני שנמצא תחתיה, הוועדה המקומית, לבצע  
28 פעולות שבסמכות משרד התכנון. ביצוע תשתיות ציבוריות זה לא בתחום של משרד תכנון.  
29 אם בית המשפט אומר לי שהוועדה המחוזית התכוונה לכך שהוועדה המקומית לא תעכב את הליכי  
30 הרישוי להקמת מתרס אקוסטי אני משיב – הוועדה המחוזית לא גוברת על הוראות תב"ע, היא לא  
31 יכולה לקבוע נורמות חדשות. תכנית שרונה התנאי למתן ההיתר שנקבע זה עריכה ואישור של תכנית  
32 אקוסטית, לא נקבע הסדר שלביות. אנחנו מכירים לא מעט תכניות שיש הוראה כזו ומה לעשות  
33 שבתכנית של מתחם שרונה אין הוראה כזו. השלבויות מתמצאות בקביעת ואישור של תכנית אקוסטית.  
34 הוועדה המקומית כמוסד תכנון לא יכולה לסרב למתן היתר, לו תסרב למתן היתר בגין אי ביצוע  
35 תשתית, בצדק יבוא המבקש ולכן הטענה הזו שגם חברי לא טוען אותה במפורש היא לא מן המניין.  
36 יש שאלה אחת – האם צריך להקים קיר אקוסטי ומי צריך להקים קיר אקוסטי?



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

09 מאי 2021

עת"מ 20-11-69520 ועד שכונת שרונה כפר יונה ואח' נ'  
ועדה מחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז ואח'

1 העמדה שלנו שבנסיבות האלו החלטה לא להקים קיר אקוסטי ונניח בצד את השאלה של ההקמה זו  
2 החלטה סבירה, משום תכנית מתחם ינוב, התכנית הרי תתבצע, התכנית אושרה ביוזמת המדינה, ייקח  
3 שנה עד שלוש, אבל היא תחסוך את הצורך בקיר האקוסטי, גם לגבי אותם 4 מגרשים.  
4 בנסיבות שבהן הקיר נדרש על פי הדוח האקוסטי לגבי מצב ביניים שצפוי להיות שנתיים עד ארבע,  
5 האם באמת יש מקום לצוות להקים קיר בעלות של מיליוני שקלים שבתוך זמן קצר יתברר כמיותר?  
6 יש עודף כסף למדינה? בא מהנדס הועדה ואומר כאיש מקצוע שגם לגבי המגרשים שבסמוך לכביש  
7 היום הפתרונות מספקים בנוגע לרעש.

8 אני חושב שההחלטה להקים קיר היא החלטה בלתי סבירה.  
9 אם בית המשפט מפנה אותי לכך שכך קבעה הוועדה המחוזית בהתנגדות לתכנית מחלף ינוב אני משיב  
10 – הייתה החלטה של וועדה מחוזית ששולבה בהחלטה לדחות התנגדות, ההחלטה הזו צריך לבחון  
11 אותה באספקלריה של התכנית. ההחלטה שמדברת על לא לתת היתרי בנייה זה החלק שבימ"ש מכוון.  
12 אנו טוענים שהוועדה המחוזית חרגה מסמכותה מכיוון שלא יכולה ליתן לנו הוראה כזו שלא קבועה  
13 בתכנית.

14 לגבי זהות המבצע אם וכאשר בימ"ש יסבור שיש צורך בכך – חברי התנער מאחריות. אזכיר לבית  
15 המשפט ששלוש התכניות, הן תכנית שרונה, הן תכנית 137 והן תכנית מחלף ינוב, כולן ביוזמת המדינה,  
16 לכן לא לחינם בהחלטת רמ"י הוועדה דיברה במפורש על רמ"י, רמ"י יזם את התכנית.  
17 אני מפנה לתקנון תכנית 137, תכנית כביש 57, נספח 2 לעתירה, בסעיף 14 לתקנון יש הוראות מפורשות  
18 שחלות על עורכת התכנית שהיא לא אחרת מאשר מדינת ישראל שהמשיבה 4 היא אורגן שלה שמדבר  
19 במפורש על כך שאם הכביש מייצר רעש אמור לכלול בתוכו גם פתרונות כאלו ואחרים, לרבות מיגון  
20 אקוסטי, אך ככל שיש צורך בהקמת קיר, לגלגל את זה על העירייה? זה רחוק מהדעת. זו תשתית  
21 ארצית וזה לא פרויקט שהעירייה צריכה לשאת בו. נהוג ומקובל שככל שמדובר בקירות אקוסטיים  
22 לאורך כבישים ארציים מדינת ישראל מממנת אותם.  
23 לשאלת בית המשפט היכן שרונה – היא שכונה בהתהוות.

**מהנדס העיר, מר דינא:**

24  
25  
26 בתוך רצועת המגרשים שני מגרשים קיבלו היתרי בנייה והתחילו שם עבודות אבל לא קיבלו עדיין  
27 תעודות גמר. סך הכל יש 16 מגרשים שכוללים גם מגרש ציבורי אחד.  
28 מתוכם קיבלו 8 היתרים. 8 מגרשים לא קיבלו. מי שמשווק את המגרשים אלה רמ"י. אנשים כבר זכו  
29 במגרשים.

30 החברה הכלכלית לפיתוח כפר יונה בע"מ מבצעת את עבודות הפיתוח בתוך השכונה.  
31 יש הסכם פיתוח עם המדינה, עם רמ"י.

32 שכונת שרונה, המכרז הזה יצא כמקב"ת, כלומר מכרז לקרקע בלתי מתוכננת. כל אחת מהתכניות  
33 הגדולות, המחלפים והתכנית שאושרה לאחרונה, גם תכנית 135 שהמדינה קידמה, אף אחת מהן לא  
34 קבעה בהוראות התכנית שיצורף מסמך אקוסטי כחלק מהוראות התכנית, אלא שרשרה לרמת היתרי  
35 הבנייה.

36



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 מאי 2021

עת"מ 69520-11-20 ועד שכונת שרונה כפר יונה ואח' נ'  
ועדה מחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז ואח'

### עו"ד שפיר:

1  
2 התכנית האקוסטית שהוכנה בעקבות תכנית שכונת שרונה מדברת על 4 מגרשים, מתוך 4 מגרשים 2  
3 קיבלו היתרים.  
4 לגבי הבהרת מהנדס העירייה לגבי זהות המפתח – מדובר בפיתוח אמנם על ידי גורם עירוני באמצעות  
5 הסכם פיתוח, אם בימ"ש יקבע שצריך להקים קיר אקוסטי, אז לנו אין בעיה להקים את הקיר אם  
6 רמ"י תיתן לנו כסף. הסכם הפיתוח דיבר מפורשות על התשתיות הצמודות בתוך השכונה. קיר  
7 אקוסטי לדעתנו אינה תשתית עירונית.  
8

### ב"כ המשיבה 4:

9  
10 לשאלת בית המשפט – אין לוחות זמנים לבניית מחלף ינוב, זו שאלה תקציבית.  
11 אם נקרא את התנגדות הוועדה המקומית נבין היכן אנחנו עומדים. אם חברי טוען שהחלטת הוועדה  
12 המחוזית היא בטלה וחורגת מסמכות, למה הוא לא הגיש נגדה עתירה או ערר למועצה הארצית.  
13 פירטתי כל תכנית ותכנית, כאשר תכנית המגורים הייתה אחרי.  
14

### מר יניב מנצור:

15  
16 אני שומע את הלך הרוח שהולך מלא צריך לכן צריך אבל מי מממן, יש למעלה מ – 4 מגרשים, אני  
17 בונה בית קצת יותר רחוק מהקיר, זו בנייה נמוכה. אנשים פרטיים עם משפחות, אנחנו לא רוצים  
18 שלמישהו יתעכב ההיתר בנייה. אנחנו מבינים שכביש 57 לא נמצא בתכנית החומש והדברים התעכבו.  
19 המחלף הזה לא יזוז.  
20 אם בית המשפט אומר לי שיתכן שהליכי הרישוי יעוכבו בעקבות העתירה – אני משיב שבעלי  
21 המגרשים הם לקוחות של העירייה.  
22

### ב"כ העותרים:

23  
24 אנחנו לא מבקשים לעצור היתרי בנייה, אין בעיה שבימ"ש ייתן צו להקים מיגון אקוסטי.  
25 כשבימ"ש ייתן צו כזה הוועדה המקומית לא תגיד שזו חריגה מסמכות כמו שהיא אומרת כעת.  
26 אתמול נסעתי לטיול בצפון, נסענו בכביש 2, עברנו את אור עקיבא ויש שם קיר אקוסטי, מושב  
27 אליקים קיבלו מיגון אקוסטי, אפילו לא בכביש ארצי, וגם מיגון אקוסטי שקוף, רק כפר יונה שנשענת  
28 על כביש ראשי, 50 מטר וקיבלו הקלה וקירבו אותה עוד יותר לכביש ורק שם לא מבצעים קיר  
29 אקוסטי.  
30 עו"ד שפיר אמר שיש רק 4 מגרשים שצריכים מיגון אקוסטי וזה לא נכון. מפנה לעמוד האחרון לתגובת  
31 הוועדה המחוזית, שם יש טבלה בעקבות חוות הדעת החדשה שהם המציאו מפברואר 2021, בטבלה  
32 הזו העמודה של מפלס רעש זה המצב אחרי שיבוצע המחלף.  
33 בטבלה הזו צריך להבין שמפלס רעש לכבישים הוא תקן של 64 דציבל וגם פה מה שלא חוצה את מפלס  
34 הרעש רואים 63.7, הפחתה של 0.3 דציבל לא מורגשת בכלל.  
35 בסוף נספח 1 לעתירה מצורף תשריט השכונה, אפשר לראות את המגרשים היותר גדולים ומגרשים  
36 של בנייה פרטית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 מאי 2021

עת"מ 20-11-69520 ועד שכונת שרונה כפר יונה ואח' נ'  
ועדה מחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז ואח'

החלטה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

1. במוקד העתירה שלפניי עומדת החלטת הוועדה המחוזית לתכנון ובניה, ועדת המשנה להתנגדויות מיום 14.04.2019, באשר לתכנית המכונה "מחלף ינוב". במסגרת אותה תכנית הוגשו התנגדויות החדיות של ועד שכונת שרונה וכן של הוועדה המקומית בנוגע למיגון אקוסטי. בסופו של דבר החליטה הוועדה המחוזית לדחות את ההתנגדות, אולם הדבר נעשה על סמך רכיב אחר באותה החלטה לפיה הוועדה המחוזית קוראת ל"וועדה המקומית ולרמ"י להקפיד לעמוד בהוראות תכנית הצ/2 /1 /135 טרם מתן היתרי בנייה נוספים בשכונה ולאור כך שניתנו היתרים בשכונה, יש לבצע באופן מיידי את האמור בדוח האקוסטי שאושר ע"י המשרד להגנת הסביבה."
2. כעולה מהצروפות לעתירה ולתגובות, הדוח האקוסטי הרלוונטי קבע כי יש להקים "מתרס אקוסטי" אשר אמור להפחית מפגעי רעש מאזור כביש 57 שמצוי בסמיכות לבתי השכונה.
3. במסגרת הדיון המוקדם הועלו טענות שונות כנגד סמכותה של הוועדה המחוזית באשר לאותה החלטה בהתנגדות. יש לציין כי מי מהצדדים הרלוונטיים לא תקף את החלטת הוועדה המחוזית בזמן אמת. זאת ועוד, עלתה טענה כי קיימת בעיה פרשנית בהבנת ההחלטה. על פניו, גם לטענה זו אין ממש. הדוח האקוסטי אליו הפנתה הוועדה המחוזית הוא ברור ביותר. בדיקה עדכנית שנעשתה בתחילת שנת 2021 לימדה שעדיין יש צורך בקיר האקוסטי, גם בהתחשב בשינויים צפויים בכביש 57.
4. המשיבות מטילות זו על זו את האחריות לאי ביצוע הקיר האקוסטי. הרשות המקומית טוענת שמדובר בפרויקט ארצי ואין בידה את התקציבים לעשות כן. נת"י סבורה שהאחריות לכך היא על רמ"י או על הרשות המקומית ואילו הוועדה המחוזית נאחזת בפרשנות המצומצמת שניתנה לסעיף 28 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה – 1965.
5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים במסגרת הדיון המוקדם, אני רואה לנכון לקבוע דיון בעתירה. לצד זאת, אני מורה על צירוף צדדים אשר עלולים להיפגע מקבלת העתירה, ואלה הם: יזמים או מי שזכו במכרזים במתחם השכונה (ובלבד שטרם קיבלו היתרי בנייה). על פי המידע שהובא על ידי מהנדס העיר, מדובר ב – 8 בעלי זכויות במגרשים. אני מורה למשיבה 2 למסור את פרטיהם של אותם 8 בעלי זכויות לבית המשפט לא יאוחר מיום 23.05.2021. לאחר שיימסרו הפרטים, אתן הנחיות באשר לצירופם כמשיבים בעתירה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 מאי 2021

עת"מ 20-11-69520 ועד שכונת שרונה כפר יונה ואח' נ'  
ועדה מחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז ואח'

- 1 בנוסף, אני מורה על צירופם של שני האורגנים לעתירה: רשות מקרקעי ישראל כמי שביצעה  
2 את השיווק של המגרשים וכן המשרד להגנת הסביבה כמי שערך את חוות הדעת האקוסטיות  
3 הרלוונטיות. אורגנים אלה יגישו כתבי תשובה במועדים שייקבעו להלן.  
4  
5 אני קובע דיון בעתירה ליום 21.11.2021 בשעה 13:00.  
6  
7 המשיבים יגישו כתבי תשובה לא יאוחר מיום 03.10.2021. המשיבים נדרשים להתייחס לכל  
8 אחת ואחת מהנקודות הבאות: מה משמעות ההוראות האופרטיביות בנספח האקוסטי;  
9 מהי הבעיה הפרשנית אשר עולה לטענתם מיישום החלטת הוועדה המחוזית; מהם לוחות  
10 הזמנים ליישום תכנית מחלף ינוב; בהנחה שיש להקים את המתרס האקוסטי, מהן  
11 העלויות הצפויות להקמתו ומי אחראי לכך; היכן אמור להיות מוקם המתרס האקוסטי,  
12 האם בשטח השכונה או שמא בשטח זכות הדרך.  
13  
14 עיקרי טיעון יוגשו כדלקמן:  
15 העותרים עד ליום 24.10.2021; המשיבים עד ליום 07.11.2021. היקף עיקרי הטיעון לא יעלו  
16 על 7 עמודים לכל צד.  
17  
18  
19  
20 ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשפ"א, 09/05/2021 במעמד הנוכחים.  
21

אורן שוורץ, שופט, סגן הנשיאה

22