

עת"מ 69520-11-20
קבוע ליום 9.5.21 בשעה 9:00
בפני כב' השופט אורן שוורץ

בבית המשפט המחוזי מרכז- לוד
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

החלטה	י"ג אייר תשפ"א, 25/04/2021 בקשה 6 בתיק 69520-11-20 שו' אורן שוורץ
	המזכירות תואיל לתי"ק בתיקיית כתבי טענות.
	*** נחתם דיגיטלית ***

העותרים:

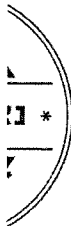
1. ועד שכונת שרונה כפר יונה
 2. יניב מנצור- יו"ר ועד שכונת שרונה כפר יונה
 3. ירום שגן
 4. חני בלייכר
- ע"י ב"כ עוה"ד ירום שגן
מרח' יגאל אלון 98 תל-אביב
[REDACTED]

המשיבות:

1. הוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה מחוז מרכז
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, ת.ד. 33260 תל-אביב 6492107
טל': 02-6468017, פקס: 073-3924700
2. הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה כפר יונה.
3. עיריית כפר יונה
ע"י ב"כ עוה"ד יניר גור
מרח' מנחם פלאוט 10 רחובות 76706
טל': 08-9311111, פקס: 08-9311112
4. נתיבי ישראל- החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד דוד כחלון ו/או גלית רובינשטיין
ו/או דרור ממן ו/או אברהם אמיתי ו/או
ברוך סמורויק ו/או יוסף זגורי ו/או כפיר אקרמן
מרח' ויצמן 14 תל-אביב 6423914
טל': 03-6961122, פקס: 03-6951110

תגובה לעתירה מנהלית
מטעם המשיבה מס' 4

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.2.21, מתכבדת בזה המשיבה מס' 4, נתיבי ישראל- החברה
הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ (להלן: "נתיבי ישראל"), להגיש תגובתה לעתירה המנהלית.



א. כללי

1. העתירה מופנית כנגד החלטת המשיבה מס' 1- הועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז (להלן: "הועדה המחוזית"), להימנע מלעשות שימוש בסמכותה עפ"י סעיף 28 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה") ולהקים במקום המשיבות מס' 3-2- הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה ועיריית כפר יונה, מיגון אקוסטי בין שכונת שרונה בכפר יונה לבין כביש ארצי מס' 57 וכביש אזורי מס' 562.
2. לטענת העותרים, נתיבי ישראל היא הרשות האחראית על ביצוע פרויקטים תחבורתיים הגובלים בשכונת שרונה: כביש 57- עוקף כפר יונה, כביש 562 ומחלף ינוב והיא מצורפת להליך בהיותה "רשות אחרת הנוגעת בדבר" בהתאם לתקנה 6 (א) לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א – 2000, ובהיותה גורם רלוונטי לבירור הסעדים המבוקשים.
- כמו כן, לטענת העותרים קיימת אי הלימה בין הטענות העובדתיות שמעלות הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה ועיריית כפר יונה בנוגע לחסמים שקיימים ביחס להקמת המיגון האקוסטי, לבין הטענות שמעלה נתיבי ישראל באותו עניין.
3. נתיבי ישראל טוען, כי דין העתירה כנגדה להידחות על הסף ואו לגופה, מהנימוקים שיפורטו להלן.

ב. דרך מס' 57, דרך מס' 562 ומחלף ינוב- כללי

4. תוכנית שינוי מתאר מס' מח/128 א'- פורסמה למתן תוקף ביום 8.11.05 ומטרתה, בין היתר, סלילת דרך מס' 562 בין קדימה לדרך מס' 57.
יוזם ומגיש התוכנית הינו מעצ- החברה הלאומית לדרכים בישראל בע"מ.
 5. תוכנית מח/137 א'- פורסמה למתן תוקף ביום 24.3.10 ומטרתה, בין היתר, סלילת כביש 57- עוקף כפר יונה.
התוכנית מהווה שינוי לתוכניות מתאר או תוכניות מפורטות שונות, בין היתר לתוכנית מח/128 א'.
יוזם התוכנית הינו מעצ החברה הלאומית לדרכים בישראל בע"מ.
 6. תוכנית שינוי מתאר מקומית מפורטת הצ/135/1/2- "מקב"ת ינוב- כפר יונה"- פורסמה למתן תוקף ביום 8.7.10.
תוכנית לאיחוד וחלוקה מחדש בהסכמת הבעלים לפי פרק ג' סימן ז' לחוק התכנון והבניה.
יוזם התוכנית הינו מנהל מקרקעי ישראל ומגיש התוכנית הינו "השרון" מיסודה של סי.פי.אם ניהול בניה בע"מ.
- מטרות התוכנית הינן שינוי ייעוד שטח חקלאי לאזור מגורים א', מגורים ב', מגורים ג', אזור משולב מגורים (דזור מוגן) ומסחר, אזור ספורט ונופש, אזור לבנייני ציבור, שטח ציבורי פתוח, אזור מסחר, התוויית דרכים ומעברים, הקמת 2066 יחידות דיור רגילות ודיור מוגן בבניה רוויה וצמודת קרקע, קביעת הוראות בניה, קווי בניין, עקרונות בינוי ותנאים למתן היתרי בניה בשטח התוכנית, חלוקת שטח התוכנית למתחמי תכנון עבור תוכניות בינוי ופיתוח, קביעת שטחי בניה מירביים, מספר קומות מירבי ומספר יח"ד

מירבי לכל מגרש, התוויית דרכים חדשות ואיחוד וחלוקה מחדש בהסכמת הבעלים לפי פרק ג' סימן ז' לחוק התכנון והבניה.

ויודגש, מכוחה של תוכנית זו הוקמה שכונת שרונה נשוא העתירה.

7. תוכנית מס' 409-0384909-מחלף ינוב - פורסמה למתן תוקף ביום 12.6.20.

מטרת התוכנית הינה שינוי מפלסים ותצורת מחלף ינוב המאושר בתוכנית מח/137 א', באופן שיתאימו להנחיות התכנון הקיימות.

בהתאם לדברי ההסבר לתוכנית, התוכנית למחלף ינוב- מפגש דרכים 57/562, הינה שינוי למחלף המאושר במסגרת תוכנית מח/137 א' לכביש עוקף כפר יונה ומטרתה העיקרית הינה שינוי מפלסים ותצורה במחלף. עפ"י תוכנית מאושרת מח/137 א', מאושר מחלף בתצורה של יהלום נקודתי.

בתוכנית זו, מוצע שינוי בתצורת המחלף וכן שינוי במפלסי הכבישים 57 ו-562, כך שכביש 57 יהיה במפלס הקרקע התחתון ואילו כביש 562 האזורי, יהיה במפלס העליון בגישור.

התוכנית אינה משנה את הנגישות ליישובי עמק חפר (חניאל ובורגתה) ויישובי המועצה האזורית לב השרון ומשפרת את הנגישות לכפר יונה.

במסגרת התוכנית, אין שינוי ביעודי הקרקע ובמגבלות הבניה ביחס לתוכניות מאושרות (מח/137 א', מח/235).

יוזם ומגיש התוכנית הינו נתיבי ישראל- החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ.

ג. הגשת התנגדויות לתוכנית 409-0384909

8. הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה והעותרים או מי מהם- ועד שכונת שרונה כפר יונה, הגישו התנגדות לתוכנית 409-0384909, בין היתר בנושא מיגונים אקוסטיים נשוא העתירה:

התנגדות הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה

9. במסגרת התנגדותה, טענה הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה, בין היתר, כי הקיר האקוסטי בדופן הדרומית לא בא לידי ביטוי בנספח הנופי וביקשה לציין בהוראות התוכנית כי יבוצע תיאום עם הרשות המקומית בשלב הרשאה לדרך וכי המיגון האקוסטי בין המחלף לבין שכונת שרונה יבוצע על-ידי נתיבי ישראל ועל חשבונה.

10. נתיבי ישראל טענה במענה להתנגדות, כי בהתאם להחלטת הועדה מיום 5.3.18, במסגרת התוכנית לא יתוכנן מיגון אקוסטי לשכונת מקב"ת ינוב:

"מובהר כי הפתרון האקוסטי לעניין מקב"ת ינוב הינו עפ"י תוכנית הצ/1/2/135 ולא חל בתוכנית זו".

עוד הוסיפה נתיבי ישראל, כי הדו"ח האקוסטי לתכנון המוקדם מראה כי תצורת המחלף בתכנון הנוכחי מפחיתה את מפלס הרעש בשיעור של 0.4-1.9 dBA.

התנגדות ועד שכונת שרונה כפר יונה

11. ועד שכונת שרונה כפר יונה טען במסגרת ההתנגדות, בין היתר, כי מפלסי הרעש מהכביש חורגים מהתקן המקובל וכי הקביעה שתוכנית השכונה אושרה אחרי תוכנית המחלף הינה טעות מיסודה.
 נתיבי ישראל טענה במענה להתנגדות, כי תוכנית המגורים מקב"ת ינוב הכלולה בתוכנית הצ/1/2/135 אושרה לאחר אישור תוכנית מח/137.
 בהתאם להוראות תוכנית מח/137 ולהחלטת הועדה מיום 5.3.18, תכנון מיגון אקוסטי לשכונת מקב"ת ינוב לא חל בתוכנית זו:

"מובהר כי פתרון האקוסטי לעניין מקב"ת ינוב הינו עפ"י תוכנית הצ/1/2/135 ולא חל בתוכנית זו".

בכל מקרה, התוכנית מציעה פתרון המפחית את עוצמת הרעש ביחס לתוכנית מח/137 א'.
 ההפחתה במפלסי הרעש בהשוואה לתוכנית המחלף המקורית מושגת כתוצאה מהחלפת מפלסי הכבישים, באופן שכביש 57 יבוצע במפלס הקרקע ואילו כביש 562 חוצה מעליו באמצעות גישור.
 מכאן, כי ביחס לתוכנית המחלף המקורית, תנוחת המחלף בתוכנית המוגשת מיטיבה עם הדיירים בשכונת מקב"ת ינוב.

ההפחתה במפלסי הרעש תקפה ביחס לכלל המבנים ומתייחסת לכלל שימושי הקרקע המצויים בשכונה.

12. לטענת ועד שכונת כפר יונה, קולטי הרעש אשר נבחנו בדו"ח האקוסטי אינם מתייחסים למבנה ציבור הממוקם בין קולטי הרעש: BL2-BL3. קריטריון הרעש למבנה ציבור הינו 59dBA.

נתיבי ישראל השיבה, כי הפחתה במפלס הרעש בקולטי הרעש: BL2-BL3 במצב המוצע בהשוואה למצב המתוכנן הינה 1.4-1.5 dBA. הפחתה זו תקפה גם ביחס למבנה הציבורי המצוי בין שני קולטי הרעש BL2-BL3, שיעור מפלס הרעש במצב המוצע לעומת המצב המאושר.

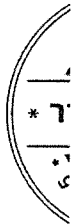
העתק התייחסות היועץ האקוסטי מטעם נתיבי ישראל במענה להתנגדויות רצ"ב כחלק בלתי נפרד מהתגובה ומסומן **כנספח א'**.

ז. החלטת הועדה המחוזית לתכנון ובניה בהתנגדויות

13. ביום 14.4.19 התקיים דיון בהתנגדויות לתוכנית 409-0384909 בוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז-ועדת המשנה להתנגדויות וניתנה החלטת הועדה המחוזית, אשר לפיה הועדה רואה חשיבות בקידום המחלף אשר נותן מענה חשוב לאזור המצוי בבעיה תחבורתית ולפיכך, החליטה ליתן תוקף לתוכנית, בכפוף למפורט בהחלטה, בין היתר בכל הקשור לנושאים האקוסטיים נשוא העתירה, כפי שיפורט להלן.

14. במסגרת התנגדות הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה, נטען בין היתר, כי הקיר האקוסטי בדופן הדרומית לא מפורט ולא נלקח בחשבון בנספח הנופי.

הועדה המחוזית לתכנון ובניה בהחלטתה קיבלה את ההתנגדות בחלקה וקבעה כי יש להראות בנספח הנופי חתך מנחה המציג השתלבות קיר אקוסטי עם הבינוי בתיאום עם לשכת התכנון.



15. כאמור, במסגרת התנגדות ועד שכונת שרונה כפר יונה, נטען בין היתר, כי לפי סעיף 6.1 לתוכנית, מיגון אקוסטי יבוצע ויתוכנן עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר היו קיימים במועד אישור של תוכנית מח/137 א', בהתאם לתוכנית הצ/135/2/1.

מאחר ולטענת המתנגדים השכונה היתה מתוכננת כבר עם אישורה של תוכנית מח/137 א', מבוקש לשנות את סעיף 6.1, כך שהמיגון האקוסטי יחול על כלל השכונה.

הועדה המחוזית בהחלטתה דחתה את ההתנגדות וקבעה כי מסמכי תוכנית הצ/135/2/1 אשר אושרה ביום 24.10.10 ואשר קיבלה תוקף ביום 8.7.10, קבעו כי תנאי להיתר בניה הינו אישור דו"ח אקוסטי על-ידי המשרד לאיכות הסביבה.

לעת הזו עמדה בפני הועדה המקומית התוכנית המאושרת למחלף- תוכנית מח/137 א' וחוות דעת המשרד להגנת הסביבה לעניין הדו"ח האקוסטי ולפיכך, קראה הועדה לועדה המקומית ולרשות מקרקעי ישראל להקפיד ולעמוד בהוראות תוכנית הצ/135/2/1 טרם מתן היתרי בניה נוספים בשכונה ולאור כך שניתנו היתרים בשכונה, יש לבצע באופן מיידי את האמור בדו"ח האקוסטי שאושר על-ידי המשרד להגנת הסביבה. ככל שהחלטה זו לא תבוצע, תשקול הועדה נקיטת צעדים נוספים.

הועדה לא קיבלה את הפרשנות, לפיה אישור תוכנית הוא המועד בו התקבלה החלטה על מתן תוקף לתוכנית, אישור תוכנית משמעו אישורה כדין בהתאם לחוק התכנון והבניה, דהיינו מועד כניסתה לתוקף.

עוד צוין בהחלטה, כי שינוי התנוחה עפ"י תוכנית 409-0384909, מפחית את כמות הרעש הצפוי ביחס לתוכנית מח/137 א'.

העתק החלטת הועדה המחוזית לתכנון ובניה רצ"ב כחלק בלתי נפרד מהתגובה ומסומן נספח ב'.

16. יוצא אפוא, כי החלטת הועדה המחוזית כאמור, חלוטה, שרירה ותקפה, לא בוטלה ולא שונתה וממילא גם לא נתקפה על-ידי העותרים עצמם ולפיכך גם לא ניתן לעתור כנגדה בעתירה זו, כאשר חלפו למעלה משנתיים לאחר אישורה של התוכנית.

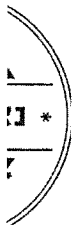
ה. מיגון אקוסטי

17. תוכנית מח/128 א'

סעיף 16.1 להוראות התוכנית אשר כותרתו "נספח ביצוע אקוסטי", קובע בין היתר, כי תנאי להתחלת ביצוע העבודות לסלילת הדרך יהיה אישורו של נספח ביצוע אקוסטי שיוכן במסגרת התכנון המפורט לביצוע הדרך על-ידי המשרד לאיכות הסביבה.

לאחר פתיחת הכביש לתנועה ובתוך שנה ממועד זה, תבוצענה מדידות רעש בדירות שבהן מפלסי הרעש החזויים גבוליים ביחס לקריטריונים המפורטים בהנחיות הועדה הבינמשרדית. דו"ח המדידות והאמצעים המומלצים לשיפור המיגון (לפי הצורך) יוגש לאישור למשרד לאיכות הסביבה.

המיגון הדירתי יינתן על חשבון יוזם התוכנית ועל בסיס ממצאי מדידות אלו והוא יושלם בתוך חצי שנה ממועד ביצוע מדידות הרעש (לא יאוחר מ- 18 חודשים לאחר פתיחת הכביש לתנועה). במידה והכביש יבוצע בשלבים, יקבע המשרד לאיכות הסביבה בעת אישור נספח הביצוע האקוסטי אם יש צורך במדידות נוספות לאחר פתיחת הכביש לתנועה בשלב הראשון.



במבנים בהם דרוש טיפול דירתי, יבוצע הטיפול בכפוף להסכמתם של בעלי המבנה לביצועו. יזם תוכנית זו פטור מביצוע המיגון בהיעדר הסכמה כזו בכתב.

תנאי נוסף לפתיחת הכביש לתנועה הוא גמר ביצוע בפועל של מתרסי הרעש הנדרשים עפ"י נספח הביצוע האקוסטי, כפי שיאושר על-ידי המשרד לאיכות הסביבה.

וידגש, במועד מתן תוקף לתוכנית, טרם ניתן תוקף לתוכנית הצ/135/2/1 וממילא טרם הוקמה שכונת שרונה בכפר יונה נשוא העתירה, כך שהמיגונים לפיה אינם רלוונטיים לעתירה זו.

18. תוכנית מח/137 א'

סעיף 14 אשר כותרתו "רעש תחבורה", קובע בין היתר, כדלקמן:

סעיף 14.1 קובע כי המיגון האקוסטי יתוכנן ויבוצע עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר קיימים במועד אישור התוכנית, או כאלה שניתן לבנות עפ"י תוכניות בינוי מפורטות שאושרו כדין טרם מתן תוקף לתוכנית זו.

סעיף 14.2 קובע כי לעת התכנון המפורט ובטרם יבוצע כל שלב של התוכנית, יוכן נספח ביצוע אקוסטי אשר יפרט את אמצעי המיגון הנחוצים אשר יבוצעו במסגרת אותו שלב, בהתאם לקריטריונים שבתסקיר ההשפעה על הסביבה ובהתאם לעקרונות התכנון שייקבעו על-ידי המשרד להגנת הסביבה באותה עת. נספח הביצוע האקוסטי יוגש לבדיקה ואישור של המשרד להגנת הסביבה כתנאי להתחלת הביצוע של אותו שלב.

סעיף 14.4 קובע כי המיגונים האקוסטיים יתוכננו ויבוצעו על חשבון ועל-ידי יזם התוכנית ויתוחזקו על-ידו, למעט במבנים בהם נדרש טיפול בפתחי המבנה ובהם ביצוע הטיפול יהיה כפוף להסכמת בעלי המבנה לביצוע הטיפול.

וידגש, הוראות התוכנית קובעות במפורש כי המיגון האקוסטי יתוכנן ויבוצע עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר קיימים במועד מתן תוקף לתוכנית זו- מח/137 א' **ובמועד זה טרם ניתן תוקף לתוכנית הצ/135/2/1 וממילא טרם הוקמה שכונת שרונה בכפר יונה נשוא העתירה, כך שהמיגונים לפיה אינם רלוונטיים לעתירה זו.**

19. תוכנית הצ/135/2/1

סעיף 3 להוראות התוכנית קובע בין היתר, כי תנאי להיתר בניה ראשון בתחום התוכנית יהיה אישור המשרד להגנת הסביבה לחוות דעת אקוסטית.

וידגש, המדובר בתוכנית איחוד וחלוקה אותה יזם מנהל מקרקעי ישראל דאז- רמ"י ולפיכך, אכיפה וביצוע התוכנית לרבות המיגונים האקוסטיים, מוטלים לפתחן של הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה ועיריית כפר יונה- המשיבות מס' 2-3, כפי שקבעה הועדה המחוזית בהחלטתה בהתנגדויות לתוכנית 409-0384909- מחלף ינוב, אשר קראה לועדה המקומית ולרשות מקרקעי ישראל להקפיד ולעמוד בהוראות תוכנית הצ/135/2/1 טרם מתן היתרי בניה נוספים בשכונה ולאור כך שניתנו היתרים בשכונה, יש לבצע באופן מיידי את האמור בדו"ח האקוסטי שאושר על-ידי המשרד להגנת הסביבה. **ככל שהחלטה זו לא תבוצע, תשקול הועדה נקיטת צעדים נוספים.**

20. תוכנית מס' 409-0384909- מחלף ינוב

סעיף 6.1 להוראות התוכנית קובע בין היתר, כי מיגון אקוסטי יתוכנן ויבוצע עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר היו קיימים במועד אישורה של תוכנית מח/137 א' בהתאם לתוכנית הצ/135/2-1.

ויודגש, במועד מתן תוקף לתוכנית מח/137 א', טרם ניתן תוקף לתוכנית הצ/135/1/2 וממילא טרם הוקמה שכונת שרונה בכפר יונה נשוא העתירה, כך שהמיגונים לפיה אינם רלוונטיים לעתירה זו.
לפיכך, תוכנית זו איננה מטילה כל אחריות או חבות על נתיבי ישראל להקים מיגונים אקוסטיים למבנים שלא באו לעולם במועד הקובע כאמור.

21. עוד יודגש, כי הקמת מחלף ינוב טרם אושרה לביצוע בהיעדר תקציב. יתרה מכך, בהתאם לחוות דעת היועץ האקוסטי אשר הוגשה בתגובת נתיבי ישראל להתנגדויות לתוכנית זו, נקבע במפורש כי אם וככל שיקום המחלף, כי אז יהא בעצם הקמתו כדי לשפר את מפלס הרעש.
 ובהר עוד, כי אם וככל שנדרשת הקמת קירות אקוסטיים ומיגונים אקוסטיים אחרים, לא יהא בכך כדי לפגוע או למנוע את הקמת מחלף ינוב בעתיד לבוא, כפי שלכאורה נטען.

1. דחיית העתירה על הסף ו/או לגופו של עניין

22. נתיבי ישראל תטען כי דין העתירה כנגדה להידחות על הסף ו/או לגופו של עניין, מהנימוקים שיפורטו להלן.

1. הכלל בדבר אי התערבות בשיקול דעת מוסדות התכנון

23. בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, בית המשפט אינו מחליף את שיקול דעת הרשות המוסמכת בשיקול דעתו והוא יעשה כן רק במקרים בהם התקבלה החלטה בלתי סבירה ומידתית בעליל ובמקרים יוצאי דופן, מה שאין כן במקרה זה.

24. במקרה דנן, ברי כי החלטת הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז נשוא העתירה הינה בתחום מקצועי גרידא, אשר במומחיותה.

השיקולים הנוגעים להקמת מיגונים אקוסטיים והחבות להקמתם בהתאם לתוכניות אשר בתוקף, מצויים בתחום אחריותם, מומחיותם ועיסוקם היום-יומי של הגורמים המופקדים על התכנון האורבני ושיקול דעתם המקצועי עדיף על פני טענות העותרים.

25. ויודגש, ההחלטה בדבר האחריות לתכנון והקמת המיגונים האקוסטיים, התקבלה על-ידי הוועדה המחוזית-מוסד התכנון המוסמך לכך, לאחר שנערכו והוצגו, בין היתר, טענות העותרים ולאחר בחינה ובדיקה מעמיקה של טענות אלה, התקבלה החלטת הוועדה המחוזית הדוחה התנגדות לתוכנית מחלף ינוב האמורה, תוך ציון ברור כי המשיבות מס' 2-3 הן האחריות לביצוע תכנון והקמת המיגונים האקוסטיים.
 ההחלטה מצויה במתחם הסבירות ואין בנמצא כל עילה להתערבות בית המשפט הנכבד בתוכנה.

26. לעניין זה ראה עת"מ (חי) 4119/07-ג'אוי סח נ' הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז צפון:

"טרם אתייחס לטענות הצדדים לגופן, אציין כי בעת כתיבת פסק הדין עמדה לנגד עיני ההלכה שמושרשת במשפטנו כי בית משפט זה אינו יושב כערכאת תכנון עליונה ואינו נוהג להחליף את שיקול דעת הרשות המוסמכת בשיקול דעתו. בהתאם לכך בחנתי את ההחלטה נשוא עתירה זו בהליכי בחינה רגילים של החלטות רשות מנהלית ולפי עילות ההתערבות הרגילות שבוחנות את חוקיות, סבירות ומידתיות החלטות ועדת התכנון תוך בחינת השיקולים שעמדו בבסיסן".

בעת"מ (תל-אביב-יפו) 1063/01- עומר נירם נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה - מרחב תכנון כפר-סבא, תק-מח 2001(2), 5045, נקבע:

"אין בית משפט זה מחליף את שיקול הדעת שהוקנה למשיבות בחוק.

בית המשפט ייטה להתערב בהחלטת המשיבות רק אם יוכח כי פעלו בחוסר סבירות שיש בה כדי לפסול את החלטתן".

בבג"צ 2324/91- התנועה למען איכות השלטון בישראל ואח' נ' המועצה הארצית לתכנון ובניה, משרד הפנים ואח', פ"ד מה(3) 678, נקבע, בין היתר:

"שופטים בתוך עמם הם יושבים, ובהתייחס למעשי המנהל, קורה לא אחת שנטיית ליבם שונה מהדרך בה ראה המנהל לנהוג. יתכן ובין האופציות שעמדו בפני המנהל, היו בוחרים באופציה אחרת מזו שבחר המנהל. יתכן ולו לבית המשפט היתה סמכות להחליט, היה מקבל החלטה אחרת מזו שנתקבלה.

אך לא זה המבחן אשר על בית המשפט לפעול לפיו, כשהוא נדרש להתערב במעשי המנהל. השאלה בה עליו להחליט היא לא מה היה מחליט בית המשפט, בנסיבות דומות, אלא אם החלטת המנהל עומדת בפני הבקורת, בהיותה החלטה שרשות מנהלית סבירה יכולה היתה לקבל. אם החלטה עומדת במבחן הסבירות, במובן זה שהיא מהווה אחת ההחלטות הסבירות שניתן היה לקבל באותן נסיבות- לא יתערב בכך בית המשפט...

... מבחן זה להתערבות בית משפט זה בהחלטות המנהל, כוחו יפה גם להתערבות בהחלטות של רשויות התכנון...".

בע"א 5927/98- בחוס גאן נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה חיפה ואח', פ"ד נו(5) 752, נקבע:

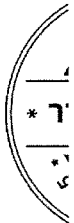
"... אין להתערב במסקנה זו של מוסד התכנון שהיא פרי תפיסה תכנונית שיושמה על ידו לאחר בדיקת הנתונים בשטח ולאחר ששמע התנגדויות ונתן דעתו לכל פרטי העניין. כלל ידוע הוא כי תחום התכנון הופקד בידי מוסדות התכנון על פי חוק. בית המשפט אינו אמור לשים את שיקול דעתו במקום שיקול דעת מוסד התכנון, אלא אמור הוא לבחון האם נפל פגם בהליך שהתנהל או בשיקול הדעת שהופעל על ידי הגוף המוסמך על פי מבחנים של המשפט הציבורי...".

המלומד רענן הר-זהב בספרו "המשפט המנהלי הישראלי", עמ' 473-482, קובע לעניין עילת אי הסבירות:

"... ההלכה היא, כי על מנת שהחלטה מנהלית תהא פסולה, נדרשת אי סבירות מהותית היורדת לשורשו של העניין".

כן ראה בג"צ 389/80- דפי זהב בע"מ נ' רשות השידור ו-3 אח', פ"ד לה(1) 421, בו נקבע:

"חוסר הסבירות של רשות מנהלית פירושו סטייה של הרשות המנהלית מסטנדרד ההתנהגות המקובל של רשות מנהלית סבירה בנסיבות העניין. מטבע הדברים הסטייה יכולה להיות קלה ויכול שהסטייה תהא חמורה. במשפט האזרחי, במסגרת דיני הנזיקין, כל סטייה מסטנדרד הסבירות גוררת אחריה אחריות ברשלנות. לא נראה לי, כי אותו עיקרון צריך לחול גם במשפט המנהלי, שבו עניין לנו בתוקף החלטה מנהלית ולא בפיצוי נזוק. ביטול אקט מנהלי הוא עניין



רציני, העשוי להשפיע על ציפיות, אינטרסים וזכויות של אנשים שונים (ראה: בג"צ 161/80). על כן, אין לבטל מעשה מנהלי בשל סטייה של מה בכך מסטנדרד ההתנהגות הסבירה (בג"צ 428/72, בעמ' 398), או סטייה בעניין שולי (בג"צ 19/72, בעמ' 194). כדי שסטייה מסטנדרד ההתנהגות המקובל על רשות מנהלית סבירה תביא לביטול המעשה המנהלי, יש צורך בסטייה מהותית, היורדת לשורש העניין...

27. כמו כן, ראה פס"ד בבג"צ 2219/17, 4142/17 - עיריית רמת-גן נ' ועדה לתכנון ובניה של תשתיות לאומיות ואח' (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע באשר לבחינת חלופות, כדלקמן:

"החלופות השונות שהוצעו לאורך ההליך... נדחו על-ידי גורמי התכנון בשל אילוצים הנדסיים ותקציביים וכן לנוכח המפגעים השונים שייגרמו כתוצאה מכל אחת מהחלופות. כאמור, בית משפט זה אינו נכנס לנעליהם של גופי התכנון ואינו מחליף את שיקול דעתם בשיקול דעתו. משכך, ומאחר שלא עלה בידי העותרים להוכיח כי לא נבחנו חלופות תכנוניות ישימות, אף דינה של טענה זו להידחות".

28. לאור האמור לעיל, ברי כי החלטת הועדה המחוזית, המטילה את האחריות למיגונים האקוסטיים לפתחן של המשיבות מס' 2-3 וזאת לאחר ששמעה את התנגדות העותרים או מי מהם ולאחר ניתוח מעמיק ומקצועי של התוכניות הסטטוטוריות אשר בתוקף, מצויה במתחם הסבירות ולא בנמצא כל עילה להתערבות בית המשפט בהחלטה זו.

29. זאת ועוד, העתירה מלמדת כי העותרים הם עצמם תומכים בהחלטת הועדה המחוזית כאמור, שאם לא כן היה על העותרים להגיש עתירה מנהלית כנגד תוכנית זו, מה שלא נעשה ובכך החלטת הועדה המחוזית הפכה חלוטה ואין עוד בידי העותרים להתנגד לה או לשנותה.

2. שיהוי ומניעות

30. ויודגש, העתירה הוגשה בחלוף חודשים ארוכים מאז נדחתה התנגדות העותרים לתוכנית מחלף ינוב האמורה, התנגדות אשר כללה את אותם טיעונים ממש ואשר נדחו על-ידי הועדה המחוזית, אשר ציינה במפורש כאמור כי האחריות לתכנון והקמת המיגונים האקוסטיים מוטלת לפתחן של המשיבות מס' 2-3.

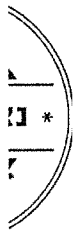
31. לפיכך, העותרים השתהו בעתירתם זו ולו מטעם זה, בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, יש לדחות את העתירה כנגד נתיבי ישראל.

32. המלומד אורי גורן בספרו "סוגיות בסדר דין אזרחי" (מהדורה שביעית), עמ' 404, קובע בהקשר זה:

"החובה שלא להשתהות בפנייה לערכאות בקשה לסעד זמני, נעוצה בעצם מהותו של הסעד. נמצא, שעל המבקש צו-ביניים מוטלת חובה לשכנע את בית המשפט בדוחק הנסיבות, שיש בו כדי להצדיק את ההתערבות המוקדמות. מבקש אשר השהה את בקשתו לסעד זמני אינו יוצא ידי חובתו זו. בעצם השיהוי יש כדי לסתור את טענתו, שהצו חיוני ושהענקתו אינה סובלת דיחוי".

(ראה גם רע"א 5240/92 - חלמיש חברה ממשלתית עירונית נ' אשרז עיבוד נתונים בע"מ).

33. ברע"א 8630/05 - ניר שיתופי- אגודה ארצית להתיישבות עובדים עבריים בישראל בע"מ ואח' נ' עיריית הוד השרון (פורסם בנבו), נקבע:



"... אף כאשר נטען שיהיו בגדרה של בקשה למתן סעד זמני בוחן בית המשפט את יסוד ההשתהות. ואולם, המועד ממנו נבדקת ההשתהות בהגשת בקשה למתן סעד זמני אינו המועד בו קמה עילת התביעה, אלא המועד בו קם הצורך בסעד זמני... חשיבותו של המועד בו התעורר הצורך בסעד זמני נובעת מאופייה של בקשה למתן סעד זמני. לכלל, נדונה בקשה למתן סעד זמני בטרם נתבררה התביעה לגופה וממילא בטרם קבע בית המשפט כי עומדת לתובע הזכות לה הוא טוען. משכך, לא יעתר בית המשפט לבקשה, אלא אם המבקש שכנעו כי דוחק הנסיבות מחייב התערבות מוקדמות על דרך של מתן סעד זמני. מבקש שהשהה בקשתו יתקשה לשכנע את בית המשפט כי אכן קיימות בה דחיפות המצדיקה מתן סעד זמני... מטעם זה, בעת בירור טענת שיהיו בהגשת בקשה לסעד זמני יסתפק לעיתים בית המשפט בעצם קיומה של השתהות ולא ידרוש יסוד נוסף, כגון אלה הנדרשים לשם קבלת טענת שיהיו בהגשת תביעה...".

34. בבג"צ 2285/93- אוסי נחום נ' גיורא לב ו- 6 אח', פ"ד מח(5), 630 נקבע כדלקמן:

"היו מקרים בהם בית המשפט דחה עתירות משום שהעותר השהה את הגשת העתירה ללא טעם טוב, אם משום שלא גילה ערנות ואם משום שנהג ברשלנות, שאז ניתן לומר עליו כי "ישן על זכויותיו"... במקרים כאלה ניתן לומר כי העתירה לוקה בשיהוי סובייקטיבי, כלומר, שיהוי שנגרם באשמת העותר...

אולם השיהוי הסובייקטיבי אינו אלא צד אחד של טענת השיהוי. זהו גם הצד החלש של טענה זו...".

"כנגד השיהוי הסובייקטיבי, שאין לו אלא טעם היסטורי, עומד השיהוי האובייקטיבי, שיש לו טעם רציונלי. גם אם במקרה מסויים אין שיהוי סובייקטיבי, כיוון שהעותר פנה לבית המשפט מיד כאשר נתגלתה לו עילת העתירה, עדיין אפשר שיהיה בו שיהוי אובייקטיבי. השיהוי האובייקטיבי קיים כאשר מרוץ הזמן, עד הגשת העתירה, אפילו לא נגרם באשמת העותר, גרם לשינוי המצב, באופן שקבלת העתירה באותו מועד תגרום נזק, שהיה נמנע לו הוגשה העתירה במועד הראוי.

פנים רבות לנזק כזה. אפשר, קודם כל, שנזק כזה ייגרם לרשות המנהלית שהחלטתה עומדת לביקורת, שהרי ביטול החלטה לאחר זמן עלול, בנסיבות מסוימות, לחייב אותה לחזור בה מהרבה החלטות ומעשים שכבר ביצעה, לשבש את תפקודה באופן ממשי או לחייבה בהוצאות כספיות גדולות. אפשר גם שהנזק יגרם לצד שלישי שסמך על החלטה המנהלית, תכנן וניהל את עסקיו על יסוד ההנחה שאותה החלה תקפה, ועכשיו בא העותר ומבקש לבטלה. במקרים מיוחדים אפשר אף שהנזק ייגרם לכלל הציבור, כגון, כאשר העותר מבקש לבטל תקנות או החלטות המעניקות שירותים או הטבות לציבור הרחב או למנוע בחירות במועדן.

... בשקלול האינטרסים, בית המשפט נותן דעתו לחשיבות היחסית של האינטרסים, לעוצמת הנזק שיגרם לאינטרס זה או אחר וכן, במסגרת השקלול, לסיבת השיהוי בהגשת העתירה, אם היא מצביעה על רשלנות או הזנחה מצד העותר. בסופן של חשבון, שקלול האינטרסים הנוגעים לעניין עשוי להכריע את הכף נגד העותר, או אז יהיה בית המשפט נוטה לדחות את העתירה בשל שיהוי".

3. היעדר עילה

35. נתיבי ישראל תטען כי דין התובענה כנגדה להידחות או להימחק על הסף, מחמת היעדר יריבות והיעדר עילת תביעה, שכן הליכי התכנון והקמת המיגונים האקוסטיים מונחים לפתחן של המשיבות מס' 2-3- הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה ועיריית כפר יונה.
36. סעיף 16.1 להוראות תוכנית מח/128 א', אשר כותרתו "נספח ביצוע אקוסטי", קובע בין היתר, כי תנאי להתחלת ביצוע העבודות לסלילת הדרך יהיה אישורו של נספח ביצוע אקוסטי שיוכן במסגרת התכנון המפורט לביצוע הדרך על-ידי המשרד לאיכות הסביבה.
- וידגש, במועד מתן תוקף לתוכנית, טרם ניתן תוקף לתוכנית הצ/135/1/2 וממילא טרם הוקמה שכונת שרונה בכפר יונה נשוא העתירה, כך שהמיגונים לפיה אינם רלוונטיים לעתירה זו.
37. סעיף 14.1 להוראות תוכנית מח/137 א' קובע כי המיגון האקוסטי יתוכנן ויבוצע עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר קיימים במועד אישור התוכנית, או כאלה שניתן לבנותן עפ"י תוכניות בינוי מפורטות שאושרו כדין טרם מתן תוקף לתוכנית זו.
- וידגש, הוראות התוכנית קובעות במפורש כי המיגון האקוסטי יתוכנן ויבוצע עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר קיימים במועד מתן תוקף לתוכנית זו- מח/137 א' ובמועד זה טרם ניתן תוקף לתוכנית הצ/135/1/2 וממילא טרם הוקמה שכונת שרונה בכפר יונה נשוא העתירה, כך שהמיגונים לפיה אינם רלוונטיים לעתירה זו.
38. סעיף 3 להוראות תוכנית הצ/135/1/2, קובע בין היתר, כי תנאי להיתר בניה ראשון בתחום התוכנית יהיה אישור המשרד להגנת הסביבה לחוות דעת אקוסטית.
- וידגש, המדובר בתוכנית איחוד וחלוקה אותה יזם מנהל מקרקעי ישראל דאז- רמ"י ולפיכך, אכיפה וביצוע התוכנית לרבות המיגונים האקוסטיים, מוטלים לפתחן של הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה ועיריית כפר יונה- המשיבות מס' 2-3.
39. סעיף 6.1 להוראות תוכנית מס' 409-0384909- מחלף ינוב, קובע בין היתר, כי מיגון אקוסטי יתוכנן ויבוצע עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר היו קיימים במועד אישורה של תוכנית מח/137 א' בהתאם לתוכנית הצ/135/1-2.
- וידגש, במועד מתן תוקף לתוכנית מח/137 א', טרם ניתן תוקף לתוכנית הצ/135/1/2 וממילא טרם הוקמה שכונת שרונה בכפר יונה נשוא העתירה, כך שהמיגונים לפיה אינם רלוונטיים לעתירה זו.
40. יוצא אפוא, כי כל התוכניות עליהן נסמכת העתירה, אינן מטילות כל אחריות או חבות על נתיבי ישראל להקים מיגונים אקוסטיים למבנים שלא באו לעולם במועד הקובע כאמור.
- תימוכין לכך נמצא בהחלטת הועדה המחוזית בהתנגדויות לתוכנית 409-0384909- מחלף ינוב, אשר קראה לועדה המקומית ולרשות מקרקעי ישראל להקפיד ולעמוד בהוראות תוכנית הצ/135/2/1 טרם מתן היתרי בניה נוספים בשכונה ולאור כך שניתנו היתרים בשכונה, יש לבצע באופן מיידי את האמור בדו"ח האקוסטי שאושר על-ידי המשרד להגנת הסביבה. ככל שהחלטה זו לא תבוצע, תשקול הועדה נקיטת צעדים נוספים כנגד המשיבות מס' 2-3 או מי מהן.
41. כתב העתירה איננו מגלה כל עילה כנגד נתיבי ישראל, אין כל פירוט של הטענות, עובדות ו/או נתונים כלשהם בדבר אי הלימה בין הטענות העובדתיות שמעלות הועדה המקומית לתכנון ובניה כפר יונה ועיריית

כפר יונה בנוגע לחסמים שקיימים ביחס להקמת המיגון האקוסטי, לבין הטענות שמעלה נתיבי ישראל באותו עניין, אשר יש בהם כדי לגבש עילת תביעה כלשהי ולו לכאורה כנגד נתיבי ישראל.

לא הוכח כי קיימים חסמים ביחס להקמת המיגון האקוסטי אם וככל שהקמת מחלף ינוב תעוכב. נהפוך הוא, נתיבי ישראל הודיעה כי הקמת מחלף ינוב איננה כלולה בתוכנית החומש לביצוע וכי בהתאם לחוות דעת היועץ האקוסטי אפשטיין אשר הוגשה בתגובת נתיבי ישראל להתנגדויות לתוכנית מחלף ינוב, נקבע במפורש כי אם וככל שיקום המחלף, כי אז יהא בעצם הקמתו כדי לשפר את מפלס הרעש.

זאת ועוד, לא יהא בהקמת קירות אקוסטיים ומיגונים אקוסטיים אחרים, כדי לפגוע או למנוע את הקמת מחלף ינוב בעתיד לבוא, כפי שלכאורה נטען.

42. לפיכך ולאור האמור לעיל, לא קיימת כל יריבות בין העותרים לבין נתיבי ישראל בגין נשוא העתירה ומכאן גם הסעדים המתבקשים במסגרת העתירה אינם מכוונים נגדה.

נתיבי ישראל אינה בעלת הדין הנכונה במחלוקת נשוא העתירה, צירופה לעתירה נעשה שלא כדין ואין מקום לערבה בהליכים המשפטיים נשוא העתירה הנוגעת למחלוקת שבין העותרים לבין המשיבות מס' 2-3, אשר לפתחן מוטלת האחריות לביצוע המיגונים האקוסטיים.


43. ויודגש, בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, בית המשפט מוסמך לפי בקשת אחד הצדדים או ללא בקשה, לצוות על מחיקת בעל דין, אשר איננו דרוש לבירור השאלות שבמחלוקת.

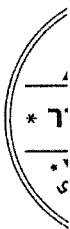
44. אשר על כן ולאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מחיקת או דחיית העתירה על הסף כנגד נתיבי ישראל.

כמו כן ולנוכח התנהלות העותרים וצירוף נתיבי ישראל כצד לעתירה שלא כהלכה והצורך בנסיבות המקרה, מתבקש בית המשפט לחייב את העותרים בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד.

45. תגובה זו נתמכת בתצהירו של מר עופר אגוזי, מנהל תכנון בפרויקט תכנון והקמת מחלף ינוב מטעם נתיבי ישראל.

אשר על כן ומהנימוקים אשר פורטו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה כנגדה על הסף ו/או לגופה ולחייב את העותרים בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, בתוספת מע"מ כחוק.


 דוד כחלון, עו"ד גלית רובינשטיין, עו"ד
 ב"כ המשיבה מס' 4



תצהיר

אני הח"מ עופר אגוזי נושא ת.ז. [REDACTED] שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני מכהן כמנהל תכנון בפרויקט תכנון והקמת מחלף ינוב מטעם נתיבי ישראל- החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ (להלן: "נתיבי ישראל").
2. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה ולאימות האמור בתגובת נתיבי ישראל לעתירה מנהלית, אשר הוגשה על-ידי ועד שכונת שרונה כפר יונה ואחי במסגרת עת"מ 69520-11-20.
3. אני מצהיר כי כל העובדות המפורטות בתגובה ידועות לי מידיעה אישית ו/או ממסמכים אשר הוצגו בפניי והם נכונים, למיטב ידיעתי והבנתי.
4. הטיעונים המשפטיים המובאים בתגובה נכונים על פי ייעוץ משפטי שניתן לי.
5. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה למטה התימתי ותוכן תצהירי אמת.


עופר אגוזי

אישור

אני הח"מ, דוד כחלון ע"ד, מאשר בזה כי ביום 22.04.2021 התייצב בפני מר עופר אגוזי נושא ת.ז מס' [REDACTED] ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא ישר את נכונות הצהרתו דלעיל והתם עליה בפני.

דוד כחלון, ע"ד
מ.ר. 12741

עודד דין

א

31 מרץ, 2019

לכבוד
גל לוי, מהנדסת
חסון-ירושלמי - מהנדסים יועצים

שלום רב,

הנדון: מענה להתנגדות לתכנית 409-0384909 למחלף ינוב
סימוכין: מסמכי ההתנגדות לתכנית מאת עיריית כפר יונה וועד שכונת שרונה

במענה להתנגדות לתכנית שבנדון כפי המופיע בסימוכין, מצ"ב התייחסותנו למסמכי ההתנגדות:

הרקע הסטטוטורי לנושא ההתנגדות מתואר להלן:

- שכונת המגורים מקב"ת ינוב הכלולה בתכנית הצ/135/2 אושרה לאחר אישור תכנית מח/137 א שהינה התכנית לכביש 57 – עוקף כפר יונה.
- בהוראות תכנית מח/137 א נקבע "מובהר כי הפתרון האקוסטי לעניין מקב"ת ינוב כנו עפ"י תכנית הצ/135/2 ולא חל בתכנית זו".
- עוד נקבע בהוראות התכנית כי "מיגון אקוסטי יתוכנן ויבוצע עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר היו קיימים במועד אישורה של מח/137/א בהתאם לתכנית הצ/135/2".

על פי התכנית המקורית, כביש 57 חולף מעל כביש 562 המצוי במפלס הקרקע. התכנית המוגשת משנה את תצורת המחלף ליהלום מצומצם ובו כביש 57 עובר ברום הקרקע וכביש 562 חולף מעליו. התכנית המוצעת נדונה בלשכת התכנון המחוזית (מחוז מרכז), ובדיון שהתקיים בתאריך 3.4.2013 הוחלט לבחון את ההשפעות הנלוות לתכנון המוצע מהיבט האקוסטיקה, בהשוואה לתכנון אשר אושר בעבר.

בחינת התכנית מהיבט האקוסטיקה כפי המפורט בדו"ח האקוסטי לתכנון המוקדם מחודש אוגוסט 2013 העלתה כי תצורת המחלף במצב המוצע מביאה להפחתה במפלס הרעש החזוי בכל הקולטים. שיעור ההפחתה הנו בטווח שבין של 0.4-1.9dBa. ההפחתה במפלסי הרעש נגרמת כתוצאה מהנמכת כביש 57 שהינו מקור הרעש הדומיננטי בסביבה ומיסוך האקוסטי הנוצר מהרמפות הדרומיות לכביש 57. הווי אומר, כי ביחס לתכנית תנוחת המחלף המקורית, תנוחת המחלף בתכנית המוגשת מיטיבה עם הרייזים בשכונת מקב"ת ינוב.

מכאן עולה לכאורה המסקנה כי חובת המיגון האקוסטי הנדרש כדי להגן על מבני המגורים ומבני הציבור הכלולים בתכנית תכנית הצ/2 / 1 / 135 אשר חלה מלכתחילה על יזמי התכנית - נותרה בעינה.

בברכה,

יוסי נורי

2

מדינת ישראל

משרד האוצר

הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז

ועדת המשנה להתנגדויות

פרוטוקול ישיבה מספר: 2019012 לתאריך ישיבה מיום 14.4.19

השתתפו חברי הועדה:

- גבי שירה ברנד, יו"ר הועדה המחוזית - (חברה)
- מר יוסי ברודני, ראש העיר גבעת שמואל, נציג הרשויות המקומיות - (חבר)
- גבי נעמה מגורי כהן, נציגת שר להגנת הסביבה - (חברה)
- גבי רוני גרניט, נציגת שר הבריאות - (חברה)

מר גיא קפלן, מתכנן המחוז
 גבי רותי ברבי, מזכירת ועדת המשנה להתנגדויות
 עו"ד ניצן בן ארויה, יועץ משפטי לוועדה המחוזית
 מר ליאור רגב, לשכת התכנון
 מר נעם ברוקמן, לשכת התכנון

נעדרו:

נציגת שר המשפטים

מרחבי תכנון מקומי: עמק חפר, לב השרון, כפר יונה

תכנית מס': 409-0384909 מחלף ינוב

עיקרי הוראות לתוכנית:

קביעת עקרונות בינוי ופיתוח לדרך ולשיקום נופי בשוליה

מטרות התכנית:

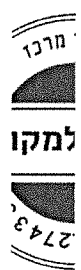
שינוי מפלסים ותצורת מחלף ינוב המאושר בתוכנית מח/ 137 א.

גושים וחלקות:

- גוש 8118 חלקי חלקות: 100, 103
- גוש 8119 חלקי חלקות: 42, 52, 56, 58
- גוש 8120 חלקות במלואן: 3, 60, 62
- גוש 8120 חלקי חלקות: 23, 114, 115, 296, 297, 312, 313, 333, 340
- גוש 8120 חלקות במלואן: 27, 28, 29, 31, 34, 37
- גוש 8130 חלקי חלקות: 21
- גוש 8503 חלקי חלקות: 80, 81, 82
- גוש 8690 חלקי חלקות: 29, 30, 32, 35
- גוש 8732 חלקי חלקות: 199
- גוש 9052 חלקי חלקות: 3, 5
- גוש 9052 חלקות במלואן: 6

השתתפו:

עו"ד ירום שגן, בשם ועד שכונת שרונה ותושבי השכונה כפר יונה.
 מר רפאל קיפרמן, בשם ועד שכונת שרונה ותושבי השכונה.
 מר יונתן שלם, בשם ועד שכונת שרונה ותושבי השכונה.
 אדי אורן ירושלמי, עורך התכנית.
 גבי אושרת רוגרס, נתיבי ישראל.
 גבי תמי בולר, נתיבי ישראל.
 עו"ד דוד כחלון, נתיבי יועמ"ש.
 מר אמיר סילבין, נתיבי.
 מר עופר אגוזי, מנהל הפרויקט.
 גבי רעות נבון וייס. הנדסה
 גבי יסמין מחול קובטי, נתיבי.
 מר יוסף נורי, יועץ אקוסטיקה.
 גבי גל לוי, מתכנתת.
 אדרי' שימי דהן, אדריכל נוף נתיבי.



מדינת ישראל
משרד האוצר
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז
ועדת המשנה להתנגדויות
פרוטוקול ישיבה מספר: 2019012 לתאריך ישיבה מיום 14.4.19

מר רועי ליאון, מהוד הנדסה.
מר אבנר דקה, מזכיר תנובות.
גבי שושי כחלון כידור, ראש עיריית כפר יונה.
סמדר אהרון נוחם, עיריית כפר יונה.

רקע:

מטרת התכנית הנדונה הינו שינוי תצורת מחלף ינוב שאושרה בתכנית מח/137/ א ביום 24.3.10. התכנית ממוקמת במפגש דרך 57 הקיימת עם דרך 562 המתוכננת - מצפון מזרח לשכונת שרונה החדשה בכפר יונה.

התכנית מתבססת על מערך ייעודי הקרקע התקף למעט קביעת שצ"פ אורכי מדרום לכביש וקטע אורכי של אדמות חקלאיות מצפון לדרך אשר מוגדרים בתכנית כ"מגבלות בניה ופיתוח", שולי המחלף הצפוניים המוגדרים ל"דרך/או טיפול נופי", ומקטע של אדמות חקלאיות מצפון לתכנית מוגדר אף הוא כ"מגבלות בניה ופיתוח".

עיקר מטרתה של התכנית הינו שינוי תצורה המקבל ביטוי בנספח התנועה ובחתיכי הגובה. השינוי הוא יצירת גשר מכוניות החוצה את דרך 57 מלמעלה ומתחבר לרמפות עליה אליו במעגל תנועה מצפון ובמעגל תנועה גדול מדרום.

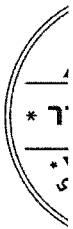
לאורך המקטע הדרומי של המחלף ולגשר ישנם מדרכות ושבילי אופניים המתחברים לכפר יונה. במעגלי התנועה ישנם מעברי חציה להולכי רגל.

התנגדויות: לתכנית התקבלו התנגדויות של הועדה המקומית כפר יונה ושל ועד שכונת שרונה. :

מהלך הדיון הפומבי:

המתנגדים – עו"ד ירום שגן, נציג וועד השכונה:

טוען כי לנוכח תקן הרעש העכשוי יש לבצע מיגון אקוסטי לכל השכונה. חובת המיגון האקוסטי הזה חלה על יזם תכנית המחלף המקורית - מח/137/ א'. הביא דוגמאות למיגונים אקוסטיים נוספים שנערכו בארץ. במידה ומבצעים כביש חדש יש להקים מיגון אקוסטי – בכל מקום במדינה, כמו גם בכפר יונה. על המדינה לשאת בנטל המיגון. כיום אין קיר אקוסטי, למרות שניתנו כבר היתרי בניה בשכונה. ראוי יהיה שמי שיבנה את הקיר האקוסטי יהיה מי שמומחה בתחום ולא עיריית כפר יונה. מבקש שייקבע בוועדה כי סעיף 14 לתכנית מח/137/ א יחול במלואו. מטיל ספק בתחזיות התנועה המופיעות בנספח האקוסטי של התכנית הנדונה – התחזיות דומות מאוד לאילו שהופיעו בתכנית מח/137/ א'. זאת למרות פער השנים הניכר בעריכת התכנית. מבקש לבצע חציית אופניים והולכי רגל של הכביש והמחלף לכיוון השטחים החקלאים ונחל אלכסנדר.



מדינת ישראל
משרד האוצר
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז
ועדת המשנה להתנגדויות
פרוטוקול ישיבה מספר: 2019012 לתאריך ישיבה מיום 14.4.19

מתנגדים - וועדה מקומית כפר יונה:

מסמכי התכנית לא מפורטים מספיק: אין ציוני מפלס הקרקע והחתך באזור הכיכר לא מראה אותה. החתך של כביש 57 הקיים, שמתוכנן להיות המעייר של כפר יונה, כולל 3 נתיבים. למרות זאת, המחלף כולל אך ורק נתיב אחד. נתיבי טענו בפניהם שאין הצדקה להוספת נתיבים. עם זאת, מבקשים שהסוללה תיבנה במלוא רוחב זכות הדרך כדי שניתן יהיה להוסיף נתיבים בעתיד. מתוכנן נתיב במעייר של כפר יונה. מבקשים שהוא ימשיך לתוך המחלף. לשם כך דרושים לפחות 2 נתיבים לכל כיוון. שבילי אופניים – את הכביש חוצים 2 נחלים שעוברים במעבירים. לכן, מבקשים לבחון פתרון לחציית אופניים במעבירים. לא מצוינים בנספח הנופי עקרונות תכנון. מבקשים שהנספח יהיה מתואם עם שאר מסמכי התכנית, כולל השטחים הכלואים של המחלף. תומכים בתושבי השכונה ומבקשים שהקיר האקוסטי יבוצע ע"י נתיבי לערייה אין אפשרות לבצע המיגון.

התייחסות מגיש התכנית – נתיבי ישראל:

התכנון כרגע משפר את התכנית המאושרת – מח/ 137/ א, כולל ברמת שבילי האופניים והאקוסטיקה: אם בתכנון הקודם – הדרך הראשית המייצרת את הרעש היתה מוגבהת מעל לקרקע, בתכנון הנוכחי הדרך הראשית ירדה והכבישים המשניים עלו.

לעניין ההתנגדויות:

המסמכים הסטטוטוריים לא צריכים להיות ברמה של תכנון מפורט למכרז. מעגל התנועה תנועה חד נתיבי, אולם נספח התנועה היו מנחה ומאפשר גמישות. הציגו את רמות השירות של הכבישים ביחס לתחזיות התנועה לשנת 2040. הציגו את נספח התנועה – כביש 57 עוקף כפר יונה במפלס הקרקע, רמפות עולות לגשר מעל לכביש 57 העוקף. מהגשר ניתן לרדת לכביש 562, לכפר יונה - לכביש 57 הישן או חזרה לכביש 57 החדש. הכיכר מספיק גדולה בשביל שניתן יהיה להוסיף בה בעתיד נתיב נוסף בחלקה הפנימי. ישנו שביל אופניים שמתחבר לשכונה, עולה ברמפה לכיכר, מאפשר לחצות את הגשר ולהתחבר למערכת הכבישים בצפון או להתחבר לשביל הקיים בנחל אלכסנדר. מעבר שבילי אופניים במעבירי מים זה לא בטיחותי, ולא נכון תנועתית. הציגו את הנספח הנופי – לטענתם הם סיכמו על העקרונות שלפיהם הוא נעשה, יחד עם העירייה. הכיכר תתוכנן ככניסה לעיר. הפיתוח הנופי בכיכר מופיע כיום כמשוקע, וייתכן כי נכון יהיה להגביה את הפיתוח לפני הכיכר – השאלה היא ניקוזיות, אולם ניתן להסתדר עם 2 האפשרויות. ניקוז – נחלים נפגשים באזור הכיכר ומשם ממשיכים יחד בתעלה פתוחה ונשפכים לנחל אלכסנדר. אקוסטיקה – אכן יש צורך במיגון כפי שנקבע בתכנית להקמת שכונת המגורים, אולם התכנית הנוכחית משפרת את המצב המאושר בתכנית מח/ 137/ א.

המתנגדים – עו"ד ירום שגן, נציג ועד השכונה:

תכנית מח/ 137/ א קודמה במקביל לתכנית השכונה. יש הבדל בין תאריך אישור לבין תאריך מתן תוקף. טוען כי התכנית אושרה ב 17.01.2010, ואילו תכנית מח/ 137/ א קיבלה תוקף ב- 10.03.2010. לכן, על פי סעיף 14 בתכנית 137/ א, על מתכנני התכנית היה להכין מיגון אקוסטי לכלל השכונה.

מדינת ישראל
משרד האוצר
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז
ועדת המשנה להתנגדויות
פרוטוקול ישיבה מספר: 2019012 לתאריך ישיבה מיום 14.4.19

נתיבי ישראל:

מבחינה משפטית תכנית מאושרת היא תכנית שקיבלה תוקף. ההתנגדות לנושא מימון הקיר האקוסטי אינה תכנונית ולא רלוונטית לכאן. התלונה לנושא האקוסטי צריכה לבוא למי שהוציא היתר ללא התחשבות בחו"ד האקוסטית של הגני"ס. מי שבנה את השכונה היה צריך לבנות את הקיר האקוסטי. התכנית בכל מקרה משפרת את המצב ועדיף לאשר אותה מאשר לדחות אותה.

מתנגדים - וועדה מקומית כפר יונה:

מבקשים לבדוק את הנתונים התחבורתיים עליהם התבסס התכנון. כמו כן, חייב להיות חיבור לנתי"צ שמתוכנן ברחוב העצמאות, לשם כך צריכים להיות שלבי ביצוע כאשר בשלב הראשון צריכים להיות 2 נתיבים לכל כיוון. מבקשים מעברי שבילי אופניים. אין חיבור בין שבילי האופניים לשביל האופניים של נחל אלכסנדר.

יו"ר הוועדה:

על פי התכנית, כתנאי למתן היתר להקמת מבני המגורים נדרש להגיש חו"ד אקוסטית לאישור המשרד להגני"ס. האם המשרד להגנת הסביבה קיבל חו"ד והתייחס אליה!

נציגת המשרד להגנת הסביבה:

ניתנה התייחסות של המשרד לחוות דעת שהוגשה לעת מתן היתר בניה לשכונה, בה נדרש קיר אקוסטי בסמוך לדרך 57 המקומית.

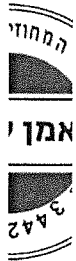
יועמ"ש הוועדה:

האם יש מחלוקת לגבי העובדה שלמרות השיפור האקוסטי יש צורך במיגון?

מהלך הדיון הפנימי:

יועמ"ש הוועדה: הועדה צריכה לתת דעתה לעניין המיגון לאחר שהתברר במסגרת הדיון כי על אף התניות שנקבעו בתכנית בפועל המיגון לא בוצע. קיימים בידי הועדה כלים כגון קביעת תניה חדשה לביצוע המחלף והתנייתו בביצוע מיגון, או לקרוא לוועדה המקומית לקיים את התניות הקיימות בתכנית התקפה ולא להוציא היתרים נוספים בטרם ביצוע המיגון, ככל שקריאה זו לא תתקבל ניתן יהיה לשקול גם שימוש בסעיף 28 לחוק. הועדה צריכה לחלטי אם היא מכניסה התניות לתכנית, או מוצאת דרכים אחרות למימוש של הקיר האקוסטי.

יוסי ברודני: יש להתנות מתן היתרי בניה נוספים בשכונה בביצוע פתרון אקוסטי.



מדינת ישראל
משרד האוצר
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז
ועדת המשנה להתנגדויות
פרוטוקול ישיבה מספר: 2019012 לתאריך ישיבה מיום 14.4.19

הגנת הסביבה: צריך להפסיק את מתן היתרי הבניה בשכונה עד להשלמת ביצוע הפתרון האקוסטי שנקבע.

יו"ר הועדה: בסופו של דבר התכנית משפרת את ההיבטים האקוסטיים כלפי השכונה. חובת הקמת המיגון האקוסטי נקבעה כתנאי להקמת שכונת המגורים. יש להקפיד על מילוי הוראות התכנית ולא לתת היתרים נוספים.

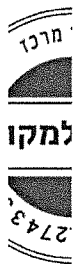
החלטה:

הועדה רואה חשיבות בקידום המחלף אשר נותן מענה חשוב לאזור המצוי בבעיה תחבורתית. ולפיכך מחליטה לתת תוקף לתכנית בכפוף למפורט להלן.

לעניין התנגדות ועד שכונת שרונה:

1. **לטענת המתנגדים לעניין המיגון האקוסטי -**

לפי סעיף 6.1 לתכנית, "מיגון אקוסטי יבוצע ויתוכנן עבור מבני מגורים ומבני ציבור אשר היו קיימים במועד אישורה של מח/ 137 א' בהתאם לתכנית הצ/ 2 / 135".
מאחר ולטענת המתנגדים, השכונה הייתה מתוכננת כבר עם אישורה של תכנית מח/ 137/ א, מבוקש לשנות את סעיף 6.1, כך שהמיגון האקוסטי יחול על כלל השכונה.
החלטת הועדה: לדחות את ההתנגדות - מסמכי תכנית הצ/ 2 / 135 שאושרה ביום 24.10.2010 ושקיבלה תוקף ביום 08.07.2010, קבעו כי תנאי להיתר בניה הינו אישור דו"ח אקוסטי ע"י המשרד לאיכות הסביבה. לעת זו, עמדה בפני הועדה המקומית התכנית המאושרת למחלף, מח/ 137/ א וחוות דעת המשרד להגנה"ס לעניין הדו"ח האקוסטי, לפיכך קוראת הועדה לועדה המקומית ולרמ"י להקפיד ולעמוד בהוראות תכנית הצ/ 2 / 135 טרם מתן היתרי בניה נוספים בשכונה. ולאור כך שנתנו היתרים בשכונה, יש לבצע באופן מיידי את האמור בדוח האקוסטי שאושר ע"י המשרד להגנת הסביבה. ככל שהחלטה זו לא תבוצע, תשקול הועדה נקיטת צעדים נוספים. הועדה אינה מקבלת את הפרשנות על פיה אישור תכנית הוא המועד בו התקבלה החלטה על מתן תוקף לתכנית, אישור תכנית משמעו אישורה כדין בהתאם לחוק התכנון והבניה, דהיינו מועד כניסתה לתוקף.
ראוי לציון גם כי שינוי התנוחה על פי התכנית הנדונה 409-0384909, מפחיתה את כמות הרעש הצפוי ביחס לתכנית מח/ 137/ א.



מדינת ישראל
משרד האוצר
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז
ועדת המשנה להתנגדויות
פרוטוקול ישיבה מספר: 2019012 לתאריך ישיבה מיום 14.4.19

2. **לטענת המתנגדים לנגישות הולכי רגל ורוכבי אופנים למרחב הכפרי –**
מבקשים מעבר בטיחותי עבור תושבי השכונה אל התוואי של נחל אלכסנדר וסביבתו.
זואגים שחציית הכבישים הסואנים, בקטע ההשתלבות של המכוניות במעגל התנועה תהיה
מסוכנת. לכן, מבקשים חצייה תת-קרקעית של כביש 57 .

החלטת הועדה: **לדחות את ההתנגדות –**
בהתאם לחוות דעת תחבורתית שקיבלה הועדה, המעגל המוצע עומד בתקנים המקובלים
לפיהם נדרשים הולכי רגל ורוכבי אופניים לחצות דרכים במקומות המיועדים לכך. המעבר
התחתי המוצע במחלף הולכי רגל ורוכבי אופניים נותן מענה על אף שהוא מחייב את הולכי
הרגל והרוכבים לחצות כבישים. לעת התכנון המפורט יבחנו המעברים, ושדה הראיה
למשתמשים (רכבים והולכי רגל ורוכבי אופניים), הוראות התכנית יתוקנו בהתאם.

לעניין התנגדות הועדה המקומית כפר יונה:

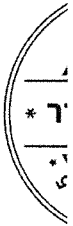
1. **לטענת המתנגדים - נספחי התכנית אינם תואמים את התכניות למסמכי המכרז המתואמים**
עם כפר יונה.

החלטת הועדה: **לדחות את ההתנגדות.** הועדה המחוזית עוסקת בעניינים תכנוניים ולא
בענייני מכרזים, חזקה היא כי מסמכי המכרז תואמים את הוראות התכניות המאושרות .

2. **לטענת המתנגדים - לא הוצגו נתוני התנועה בפני העירייה לגבי מעגל התנועה הדרומי**
והרמכות שמחברות אותו לכביש 57 . בהיותם חד - נתיביים הם לא יעמדו בנפחים הצפויים
כתוצאה מצפי גידול האוכלוסייה בעיר ל- 87,000 תושבים.

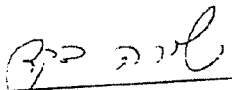
החלטת הועדה: **לקבל את ההתנגדות בחלקה-** התכנית מציעה רוחב דרך המאפשר סלילת
שני נתיבים ונותנת את המענה התחבורתי הנדרש. יחד עם זאת, הועדה רואה חשיבות
בהסתמכות תחבורתית על תח"צ ועל כן קובעת כי ביצוע הנת"צ יהיה בד בבד עם ביצוע
הנת"צ לאורך רחוב העצמאות.

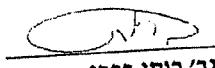
3. **לטענת המתנגדים – יש להוסיף נת"צ בכביש 57 בהתאם להחלטות הועדה המחוזית**
מהתאריכים 26.9.2016 ו- 5.3.2018. לחילופין, מבקשים שהתכנית תציג את הגדלת
המילואה של הכביש כך שניתן יהיה בעתיד להרחיבו ולהוסיף לו נת"צ.
החלטת הועדה: **לקבל את ההתנגדות בחלקה-** בהוראות התכנית (שימושים מותרים) נקבעה
האפשרות לנת"צ בדרך 57 וגם נספח התנועה מראה זאת. כאמור לעיל, ביצוע הנת"צ יהיה בד
בד עם ביצוע הנת"צ בדרך 57 (רחוב העצמאות).



מדינת ישראל
משרד האוצר
הועדה המחוזית לתכנון ולבניה, מחוז המרכז
ועדת המשנה להתנגדויות
פרוטוקול ישיבה מספר: 2019012 לתאריך ישיבה מיום 14.4.19

4. **לטענת המתנגדים - הגישה מהעיר לנחל אלכסנדר באופניים תצריך עלייה ברמפה וחצייה של מעברי חציה רבים. מבקשים מעבר תת קרקעי מתחת לדרך 57. לצורך זאת ניתן לנצל את מעביר המים הגדול המתוכנן.**
- החלטת הועדה: לדחות את ההתנגדות בהתאם לחוות דעת תחבורתית שקיבלה הועדה, המעגל המוצע עומד בתקנים המקובלים לפיהם נדרשים הולכי רגל ורוכבי אופניים לחצות דרכים במקומות המיועדים לכך. המעבר התחתי המוצע במחלף ההולכי רגל ורוכבי אופניים נותן מענה על אף שהוא מחייב את הולכי הרגל והרוכבים לחצות כבישים. לעת התכנון המפורט יבחנו המעברים, ושדה הראיה למשתמשים (רכבים והולכי רגל ורוכבי אופניים), הוראות התכנית יתוקנו בהתאם.
5. **לטענת המתנגדים - נספח הנוף לא מפורט מספיק ואינו כולל סקר עצים, תפיסה תכנונית, עקרונות לשיקום נופי, התייחסות לכניסה ראשית לעיר. הוא גם לא כולל פרטים כגון הכיכר, מובל המים, הנחל, הקירות התומכים וכו'. בנוסף, הוא לא תואם את נספח התנועה. החלטת הועדה: לקבל את ההתנגדות בחלקה. יש להתאים את נספח הנוף לנספח התנועה ולחוסף לו סקר עצים, עקרונות לשיקום נופי והתייחסות לכניסה לעיר בתאום עם לשכת התכנון.**
6. **לטענת המתנגדים - לא ברורה התפיסה התכנונית הנופית לשטחים החקלאיים שמצפון לדרך 57.**
- החלטת הועדה: לדחות את ההתנגדות השטחים מצפון לדרך 57 נותרים חקלאיים. התכנית לא משנה את ייעודם, אלא רק מטילה עליהם מגבלות הקשורות לתפקודו של המחלף.
7. **לטענת המתנגדים - חסרה התייחסות מפורטת לשטחים הכלואים במחלף. החלטת הועדה: לקבל את ההתנגדות בחלקה. יש לפרט בהוראות התכנית את עקרונות השיקום הנופי גם לשטחים הכלואים בתאום עם לשכת התכנון.**
8. **לטענת המתנגדים - הקיר האקוסטי בדופן הדרומי לא מפורט ולא נלקח בחשבון בנספח הנופי. החלטת הועדה: לקבל את ההתנגדות בחלקה- יש להראות בנספח הנופי חתך מנחה המציג השתלבות קיר אקוסטי עם הבינוי בתיאום עם לשכת התכנון.**
- בכפוף לאמור ולתיקון מסמכי התכנית בהתאם להערות טכניות ומשפטיות של לשכת התכנון מחליטה הועדה לתת תוקף לתכנית, תוקף החלטה יהיה ל-6 חודשים.
- 17.4.19
תאריך


גב' שירה ברנד
יו"ר הועדה המחוזית מחוז מרכז


גב' רותי ברבי
מרכזת ועדת התנגדויות

